

ACTA de EXAMEN

Carrera: LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /

Asignatura: MEELPI2 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.

Código exa.: 7241 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: PAULA MALAN MOREIRA

ESCALA DE NOTAS

- 0 D.D.D. 10 MB.MB.S.
- 1 D.D.R. 11 S.S.MB
- 2 R.R.D. 12 S.S.S.
- 3 R.R.R. 13 CUR.CUR.CUR.
- 4 R.R.B.
- 5 B.B.R.
- 6 B.B.B.
- 7 B.B.MB.
- 8 MB.B.B.
- 9 MB.MB.MB.

PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
7241	30/05/14	13:00:0	

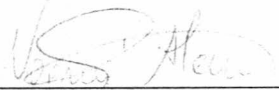
El Tribunal interrumpió su tarea desde las hrs. hasta las hrs.

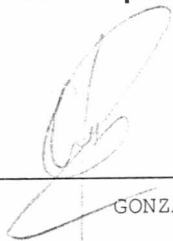
Pro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	CEITER	FERNANDEZ ALVARO	CI 4278153	10	10	PERREBOSA	10

Inscritos UNO (1) Alumnos UNO (1) Aprobados
CERO (-) No aprobados CERO (-) No se presentaron

Para constancia firman al pie:


 MALAN


 NOEMI ALEM


 ANDRES GONZALEZ

Correcciones del trabajo de Investigación

Efectos de un programa de intervención en el equilibrio y lateralidad de cuatro niños con Síndrome de Down que concurren a la Escuela Especial n° 212 de Joaquín Suárez, Canelones.

Estudiante: Álvaro Sebastián Ceiter Fernández

Tutor: Mag. Sofía Rubinstein

Tribunal: Dr. Andrés González Ramírez, Lic. Paula Malan, Prof. Noemí Alem.

De la investigación en general: es correcta y muy completa, en un lenguaje claro y bien empleado, con algún defecto de ortografía y de sintaxis que sugiero corregir específicamente (están señalados más abajo).

En cuanto a las **fuentes bibliográficas**, las referencias son profusas y actualizadas, y el uso de las citas indirectas con sus interpretaciones le da una dinámica ágil al texto.

Hay una salvedad: al referirse a Dussan et al- el autor es CARLOS PARRA DUSSAN, por tanto debe indicarse PARRA, C et al

En la Introducción es muy atinada la referencia a la psicomotricidad y a la obra de Jean Le Boulch en cuanto a la educación física en general y a este tema en particular, como más adelante lo será también el recurso a la BPM de Da Fonseca.

Sin embargo en la pág 6 hay una cita textual cuya aclaración se solicita ya que al revisar la fuente aparece Rincondelvago <http://html.rincondelvago.com/aportaciones-de-la-psicomotricidad.html>

Le Boulch y su método sientan las bases de la actual educación física de base, el no utiliza el deporte como instrumento de aprendizaje ni lo recomienda, pero sus métodos sirven para un posterior desarrollo de la educación física de base, la cual debe ser considerada como una educación motriz básica que sirve de fundamento a toda especialización posterior (deportiva, expresiva o laboral).

En la pág 6 se cita a FERNÁNDEZ (2010, p 9) que la considera [...] como el conjunto de medios, técnicas, y actividades aplicadas en forma sistémica y secuencial que se emplea en niños desde su nacimiento hasta los seis años [...]"

¿Que es la estimulación temprana?

La estimulación temprana es el conjunto de medios, técnicas, y actividades con base científica y aplicada en forma sistémica y secuencial que se emplea en niños desde su nacimiento hasta los seis años, con el objetivo de desarrollar al máximo sus capacidades cognitivas, físicas y psíquicas, permite también, evitar estados no deseados en el desarrollo y ayudar a los padres, con eficacia y autonomía, en el cuidado y desarrollo del infante. (Orlando Terré, 2002)

En la pág 7 se hace referencia a FERNÁNDEZ, 2010 p 10

Por lo tanto, “[...] a los niños con Síndrome de Down necesitaremos enseñarles de un modo diferente, con una metodología más sistematizada, con objetivos más dosificados, con pasos intermedios más pequeños, con mayor variedad de materiales y actividades adecuadas [...]

La cita es de más de tres líneas, por lo tanto debe ir según las normas ABNT con margen izquierdo de 4 cm, y letra menor que la del texto.

Pero además esta cita se refiere a los consejos a los **padres** de niños de **0 a 36 meses** como de hecho se especifica en la referencia, por lo cual se sale del contexto de aplicación. Esto ameritaría una revisión.

En la pág 15 ¶4- Solicitar Aclaración: Su lentitud característica no representa... sí un ¿deterioro? de la habilidades motrices.

El marco teórico es coherente con abundante bibliografía, en general bien utilizada; las categorías y subcapítulos son adecuados.

La metodología combina bien el modelo con el tema seleccionado, y en particular el buen empleo del estudio preliminar sirvió para corregir alguna propuesta. Los instrumentos han sido cuidadosamente contruidos y presentados con claridad y con especificaciones muy pertinentes en cuadros de elaboración propia. El recurso filmico se constituyó en una excelente herramienta. Las pruebas fueron elegidas con criterio y apoyándose en experiencias relevantes. Es de destacar la minucia de las observaciones.

Las conclusiones establecen una buena síntesis, reforzando lo que los autores anteriormente señalaron sobre las particularidades de esta población, sugiriendo la posibilidad y conveniencia de generar un espacio de trabajo para estos niños y de intercambio con quienes los acompañan.

Sin embargo se establece un matiz para disentir en una parte de la aseveración de la pág 42, en el penúltimo párrafo: “... a los niños con Síndrome de Down necesitaremos enseñarles de un modo diferente, con una metodología más sistematizada, con objetivos más dosificados...”. Se entiende lo que el investigador quiere decir pero esta evaluadora discrepa con la forma de expresarlo. Con niños de otras poblaciones la sistematización será otra, pero no menor, y los objetivos serán otros, con otras dosificaciones en función de la particularidad de cada colectivo. Pero sea la población que sea el o la docente tiene la obligación de sistematizar su metodología que será más abierta o menos en función de la realidad frente a la que esté, pero la metodología no puede dejar de ser sistemática, como tampoco puede dejar de dosificar sus objetivos.

Por otro lado ese mismo párrafo es tomado como conclusión sin citar pero pertenece a FERNÁNDEZ, 2010 como lo especifica el investigador en la pág. 7. Corresponde entonces articular una elaboración confirmatoria o un argumento a favor, pero no las palabras de la autora ya que la conclusión efectiva debe ser del investigador.

(En adjunto correcciones de ortografía y sintaxis)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Noemí Alem', with a small number '9' written below the name.

Prof. Noemí Alem

Sugerencias ante errores ortográficos o sintácticos

Pág 3- Primara- falta la i
- Afianzó- con tilde

Pág 7- ¶2 - Anzola *et al* debe decirse elaboraron

Pág 9- lín 5- almacenan – debería ser singular y reemplazarse por se refiere

Pág 13- ¶ 2- establecer relaciones que **les** permitan
¶3- sintaxis- el profesor deberá conocer- reemplazar por **saber** que el alumno...

Última línea- como explica Agudo- sin tilde

Pág 18- ¶ 2- muchas de las actividades en las que interviene **las** realiza
-existen dos hemisferios –debe especificarse en dónde, o de qué
- igual grado de habilidad con la derecha que con la izquierda. Debe especificarse a qué se refiere: ¿mano? ¿parte?

Pág 21- ¶6- Debe escribirse Common Wealth (y debería haber una breve referencia a qué se refiere): Mancomunidad de Naciones ligada por motivos históricos al Reino Unido.

Pág 22- lín 1- **esta** idea
¶2- el cuerpo y su motricidad debería ir punto y coma y minúscula; **dimensión** que no se puede...

Pág 23- lín 2- como expresamos anteriormente. Pues... Erro en la puntuación. No va punto, la oración debe continuar y pues lleva minúscula.

-falta el punto final del párrafo.

Pág 24- ¶4- “cuyos inicios se” debería decirse suelen “atribuir”

Pág 25- ¶4- al final. Debe decirse : al momento de **realizados** los tests

Pág 27- ¶1- consistía de un tercer apartado- reemplazar por **en** un tercer apartado

Pág 32- lín 3- “los estudiantes” Reemplazar el término.

¶2- el alumno **efectúa**- Acuerdo verbal- pues luego menciona que **lo logra**

Pág 37- ¶4- “estudiantes” nuevamente

Pág 40- ¶1- “concibiendo” debe reemplazarse por coincidiendo

Pág 41- ¶2- “adquisiciones o habilidades que **presentan**”

Correcciones del trabajo de Investigación

Efectos de un programa de intervención en el equilibrio y lateralidad de cuatro niños con síndrome de down que concurren a la escuela especial n° 212 de Joaquín Suárez, Canelones.

Estudiante: Álvaro Sebastián Ceiter Fernández

Tutor: Sofía Rubinstein

Tribunal: Lic. Paula Malán; Prof. Noemí Alem; Dr. Andrés González

En líneas generales el trabajo es interesante y aborda el tema con una profundidad adecuada. Desde el punto de vista metodológico y formal es correcto. La redacción es clara aunque en algunos momentos se utilizan frases muy largas que dificultan la lectura. Los aspectos formales han sido cuidados lo que repercute en la calidad de la presentación.

El **resumen** debería ser más claro, se extiende en aspectos poco relevantes que hacen que el número de palabras sea superior a las 300.

La afirmación que cierra a modo de conclusión "La educación física ofrece condiciones para ayudar a los niños con SD a desarrollarse plenamente como seres humanos" no se desprende de la investigación. Es una generalización que rebasa el planteamiento de la investigación y no aparece en las conclusiones finales del trabajo.

En la **introducción** se citan diferentes trabajos como antecedentes de investigación. Es importante diferenciar las fuentes, ya que algunas son tesis de doctorado y artículos de revistas académicas, pero otras son trabajos fin de curso (grado) cuyo valor es mucho menor, como por ejemplo [Anzola *et al.* (2009); Quzhpe, Veintimilla y Yanchapanta (2010)]. Es de muy baja calidad las referencias a efdeprotes.com, como Contreras, López y Maqueda (2010).

Los objetivos son claros y bien redactados. Observando el marco teórico podría haberse añadido algún otro objetivo específico.

Marco teórico

El marco teórico es extenso y contempla los aspectos importantes de la investigación.

En la **Metodología** no aparece el programa de intervención. Aparece como anexo. Considero que es la variable central del estudio y por tanto, debería ir en el cuerpo principal del texto. En el anexo se podrían incluir los detalles más operativos.

Se plantea el nivel descriptivo. Considero que al tratarse de un diseño experimental el nivel se aproxima más al explicativo.

En este tipo de trabajos es muy importante la utilización de un grupo de control, máxime cuando la intervención se hace simultáneamente al desarrollo de las clases ordinarias de E.F.

El grupo de trabajo es muy heterogéneo, sobre todo en una edad dónde las diferencias en las capacidades coordinativas son altas.

Al realizar una única medición inicial y final no se puede garantizar la exactitud de la medida. En este tipo de investigaciones es importante establecer una línea de base realizando varias medidas en días distintos (Thomas y Nelson, 2007). Por ejemplo, en p. 31 se hace mención al cansancio del alumno D durante las pruebas finales de la evaluación.

La explicación del estudio piloto es adecuada. Sería interesante una mayor explicación sobre las modificaciones realizadas a las pruebas originales (tests).

La exposición de los **resultados** es muy detallada, pero compleja. Deberían ser más clara, de forma que se visualizaran mejor las mejoras.

Una fortaleza del trabajo es la profunda **discusión** de resultados, relacionando todos los resultados con el marco teórico y los antecedentes.

Como recomendaciones finales, se aconseja en la redacción usar más oraciones cortas. Por ejemplo, en los resultados se abusa de frases largas con muchas comas que generan dificultad a la hora de la comprensión de la explicación.



Andrés González Ramírez

Correcciones del trabajo de Investigación

"Efectos de un programa de intervención en el equilibrio y la lateralidad de cuatro niños con Síndrome de Down que concurren a la escuela especial No 212 de Joaquín Suárez, Canelones"

Estudiante: Sebastián Ceiter

Tutor: Mag. Sofía Rubinstein

Tribunal: Dr. Andrés González; Prof. Noemí Alem; Lic. Paula Malán

1.1- De la investigación en general

Trabajo serio que demuestra rigurosidad académica: apoyado en un sustento teórico-metodológico coherente, con un rastreo importante de antecedentes y búsqueda de referencias bibliográficas actuales. Logra plantearse objetivos claros y llegar a conclusiones acertadas a partir de un análisis preciso de los datos.

Correcto uso del vocabulario y escritura académica. Sin embargo, muchas veces hay problemas en la puntuación o en los conectores, también en la explicitación del sujeto y el contexto al que se está haciendo referencia lo cual dificulta muchas veces la fluidez semántica del párrafo.

1.2- Del resumen

Se logra plantear todo el trabajo de investigación de forma clara y concisa, señalando los principales puntos considerados y trabajados por el autor.

No se entiende la última oración de dónde se desprende: por qué los resultados arrojados por esta investigación ayudan a visualizar que la educación física presenta condiciones para favorecer el desarrollo pleno de los sujetos como seres integrales.

Agregaría psicomotricidad como palabra clave según lo presentado en el estudio.

1.3- De la introducción

La importancia del tema de estudio logra fundamentarse a través de una importante búsqueda de antecedentes a nivel mundial y latinoamericano.

Correcta formulación del problema de investigación, objetivo general y específicos.

En cuanto a la redacción, el uso del tiempo verbal cuando se refiere al proceso de la investigación, a veces se emplea en pasado y otras veces en futuro.

En el párrafo siete, la puntuación y la sintaxis generan problemas en la lectura, no quedando clara la definición que allí aparece cuando se plantea. Además, al referirse a las instituciones públicas dedicadas a la atención educativa de niños y jóvenes con discapacidad no se plantea en qué contexto, lo cual dificulta el entendimiento del párrafo siguiente.

La introducción de la psicomotricidad en el campo de la educación física debería ser más rigurosa. Ver críticas a ésta en Rocha (2009)¹ por ejemplo.

Se cita a Fernández (2010) quien habla de la estimulación temprana en chicos con síndrome de down (entre 0 y 36 meses), edad que queda por fuera del tema de investigación.

1.4- Del marco teórico

Coherencia entre el modelo teórico y el paradigma seleccionado.

Hay un relevamiento exhaustivo de bibliografía. Me parece muy acertada la distribución de los apartados. Sin embargo creo pertinente plantear la pregunta de por qué no se incluye la psicomotricidad en el marco teórico, a pesar de haber sido incluida en la introducción. Me parecería interesante profundizar en la relación psicomotricidad y educación física, en el contexto de las prácticas difundidas actualmente en el marco de la praxiología motriz.

Acerca del último párrafo, y más específicamente en la afirmación "ni la educación física y ni siquiera la educación especial, cuentan con un programa para los alumnos con Síndrome de Down" no me queda clara la concepción del autor acerca de programa educativo. Cabe mencionar también la necesidad de diferenciar qué se aprende del cómo se aprende, de alguna manera la universalidad de los contenidos y la particularidad de la enseñanza y los aprendizajes.

1.5- De la metodología

Coherencia entre el modelo de investigación, el tema elegido para investigar y la metodología empleada.

En relación al universo, sería interesante plantear por qué se elige esa escuela especial y no otra.

En cuanto a los instrumentos de recolección de datos utilizados, aparecen mencionados los criterios de selección del test de lateralidad y las pruebas específicas dentro de éste (anexo 2) no así para el test de equilibrio y sus pruebas (anexo 3). Me parecería interesante que apareciera la justificación de por qué se seleccionaron estos test y no otros según el interés de la investigación.

1.6- De la presentación de los resultados / discusión de los resultados

Excelente presentación de los resultados obtenidos, a través del armado de cuadros comparativos y descripciones minuciosas.

Cuidado que en el primer párrafo se plantea la presentación de un cuadro con los resultados de los tests de equilibrio inicial y final de los cuatro alumnos, pero sólo se presenta el cuadro con el resultado inicial.

Correcta interpretación de los resultados obtenidos en base al marco teórico seleccionado.

Buena discusión de los resultados a partir de un adecuado cruce del material empírico y teórico en relación a los cuestionamientos planteados.

¹ Rocha, L. **Psicomotricidad y educación física**. En: Crisorio, R.; Giles, M. (direc.). Estudios críticos de Educación Física. Buenos Aires: Al margen, 2009, pp.131-147.

1.7- Conclusiones/Consideraciones finales

Adecuada síntesis de los principales hallazgos y discusiones de la investigación.

El penúltimo párrafo, no se entiende bien de dónde proviene dicha conclusión a partir del análisis de los resultados. No hay sustento para afirmar dicha oración. La misma es copia textual de una cita antes realizada.

Sería interesante plantear desde los resultados obtenidos nuevos problemas de investigación.

1.8- Referencias

No se puede acceder al artículo citado de Troncoso; Del Cerro y Ruiz (1999) a partir del enlace web presentado.

Machín (2010) citado en la página 37 no aparece en referencias.

Candel citado en página 37 con año 1998, aparece en referencia con año 1999.

1.9- Anexos

Excelente el material aportado en los anexos, el cual ayuda a visualizar mejor el trabajo de campo realizado por el autor.



Lic. Paula Malán Moreira