

ACTA de EXAMEN

Carrera: 1 LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /
 Asignatura: MEELPI2 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.
 Código exa.: 5183 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: ANDRES GONZALEZ RAMIREZ

ESCALA DE NOTAS

- | | | | |
|---|-----------|----|--------------|
| 0 | D.D.D. | 10 | MB.MB.S. |
| 1 | D.D.R. | 11 | S.S.MB |
| 2 | R.R.D. | 12 | S.S.S. |
| 3 | R.R.R. | 13 | CUR.CUR.CUR. |
| 4 | R.R.B. | | |
| 5 | B.B.R. | | |
| 6 | B.B.B. | | |
| 7 | B.B.MB. | | |
| 8 | MB.B.B. | | |
| 9 | MB.MB.MB. | | |

| PRUEBA | FECHA | INICIO | FINALIZ. |
|--------|----------|----------|----------|
| 5183 | 19/12/11 | 10:30:00 | |
| | | | |

El Tribunal interrumpió su tarea desde las _____ hrs. hasta las _____ hrs.

| Nro | Apellidos | Nombre | Documento | Nota Curso | Nota Examen | Fallo final | Nota ¹⁾ |
|-----|-----------|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------------|
| 1 | SOMMA | TARLOVSKY FLORENCIA | CI 4138198 | — | — | APROBADO | 11 |

Inscriptos uno (1) Alumnos uno (1) Aprobados
cero (0) No aprobados cero (0) No se presentaron

Para constancia firman al pie:

ANDRES GONZALEZ

MERCEDES TOUCHET

ALBERTO ESPASANDÍN

Correcciones del trabajo de Investigación

Mejora de la eficacia del tiro libre en basquetbol a través de una intervención técnica

Estudiante: Florencia Somma

Tutor: Jorge Botejara

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Alberto Espasandín; Lic. Andrés González

En líneas generales, considero que el trabajo de investigación ha sido muy bueno, con un tratamiento riguroso de los aspectos metodológicos.

El marco teórico presenta algunas referencias a fuentes poco académicas, como por ejemplo, Sport Scine, (Garzarelli (2011), Díaz y Vojanich (2011), Fernández-Río (2011) y Requena (2011).

Metodología podría contener una mayor información sobre los momentos y cantidad de tiros que se realizan en cada sesión.

Los resultados presentan frecuencias y porcentajes. Se podría haber incluido alguna otra prueba estadística. Imprescindible para afirmar que la mejora es significativa (pag. 41).

Al explicar la discriminación de los lanzamientos en centenas, se podría utilizar la desviación típica para justificar las afirmaciones realizadas en cuanto a la estabilidad de los lanzamientos.

El gráfico 12, en el que se muestran los dos grupos por separado presenta escalas diferentes lo que dificulta la comparación.

Respecto a la redacción de la tesis, considerar que algunas partes del texto están redactadas en futuro. A diferencia del proyecto, la tesis presenta las características y resultados del estudio realizado.

Presenta algunos errores en las citaciones. Por ejemplo:

- en la introducción se citan dos artículos que no están la bibliografía (Martínez, 2000) y (Cárdenas Rojas, 1997), y en la metodología (Kunt, 1975);

Correcciones del trabajo de Investigación

Mejora de la eficacia del tiro libre en básquetbol a través de una intervención técnica.

Estudiante: Florencia Somma

Tutor: Jorge Botejara

Tribunal: Lic. Ma. Mercedes Couchet, Mag. Alberto Espasandín, Lic. Andrés Gonzalez

Nota: Todas las correcciones se escribirán en letra Arial 11

COMENTARIO GENERAL

Se presenta un trabajo cuidadoso en cuanto a su fundamentación y diseño (muestreo y control de variables ajenas), así como en su presentación.

Presenta algunos detalles formales y de contenido a corregir, pero que no opacan el resultado general.

ASPECTOS FORMALES

Se debe revisar la puntuación: aparecen algunos errores recurrentes en el uso de las comas y tildes fundamentalmente, pero que no implican un esfuerzo para el lector. (ej. 7, 19, 34, 44)

En algunos pocos casos la redacción no permite comprender totalmente lo que se quiere expresar (ej. p. 6, 7, 8, 38, 44)

Se citan autores en cuerpo de texto que no aparecen en las referencias bibliográficos, o aparecen con datos faltantes (ver p.8, 9, 36, 38, 41)

La cita textual en p. 16 no está referenciada; la de la p. 18 (de Kuhn) no se indica la página.

La nota al pie de la página 11 debería ir en la bibliografía.

RESUMEN

Incluye la información relevante.

INTRODUCCION

Justifica adecuadamente la pertinencia de la investigación.

- En (Díaz, 2009) y (Quivy, 1992) son dos autores en cada caso;
- la citación del (Clinic de Heber Brawn, 2011) no debe incluir "Clinic".

La lista de ilustraciones debe contener los títulos de las figuras, cuadros y gráficos.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by the name 'González' in a cursive script.

Andrés González

Menciona antecedentes; cuando se menciona en p. 9 que no se han encontrado antecedentes específicos, ¿a qué se refiere?

En la página 10 se afirma que no se parte de una hipótesis a verificar; sin embargo, creo que sí hay una hipótesis, que está claramente explicitada en la página 40.

Debe revisar formulación de los objetivos.

MARCO TEÓRICO

Pertinente. Se sugiere revisar la organización: el primer punto parece referirse al concepto de "técnica", no al de "intervención técnica"; los puntos 2.3, 2.4, 2.5 deberían estar agrupados ya que todos se refieren al tiro libre.

Debería optar por una de las dos denominaciones: tiro o lanzamiento libre.

DISEÑO METODOLÓGICO

En el párrafo uno (página 18) se hace referencia al paradigma (positivista) y al modelo o diseño (experimental), pero las fundamentaciones parecen cruzarse. La última oración de este párrafo no es pertinente, ya que es una característica de cualquier investigación.

¿A qué se refiere con la palabra "fuentes" (final de página 18)?

Buenos criterios de muestreo.

En el punto 3.3 se presentan dos categorías de análisis; sin embargo, la segunda (análisis de la técnica) no aparece en la presentación y discusión de los datos.

Buena presentación del estudio preliminar y su uso para el ajuste del diseño.

Muy buena presentación del programa de intervención y metodología de trabajo sobre los errores.

PRESENTACION Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

pregunta p. 44

Presentación detallada e interpretaciones pertinentes en general. A continuación se detallan algunas observaciones:

Buen comentario sobre la variable ajena "fatiga" en la página 32.

La conclusión al final de la página 33 es apresurada; se podría afirmar esto luego de presentar la diferencia en el comportamiento de la variable "eficacia" del grupo de estudio.

La conclusión al final del párrafo uno en la página 34 (... "producto de la repetición y la irregularidad en sus series") no es clara: ¿a qué repetición se refiere? La irregularidad se demuestra más adelante, por lo que el comentario debería ir después.

La referencia a la motivación de los jugadores (p. 37) aparece descontextualizada y no apoyada en datos (¿cómo se observó?). Se vuelve a hacer referencia a este aspecto al final de la p. 44, donde sí resulta pertinente.

Al comienzo de la página 38 se hace referencia al gráfico 10 y debería ser el cuadro 9. En la misma página (al final) se afirma que “los resultados fueron *formidables*? ¿Cuál es el parámetro de referencia para considerarlos formidables?

Muy buen trabajo comparativo de ambos grupos a partir de la página 40.

El último párrafo de la página 41 es innecesario y no pertinente.

CONCLUSIONES

Resume adecuadamente los resultados del análisis.

El punto que se busca desarrollar en el párrafo tres no está del todo claro (incidencia de las repeticiones): ¿a qué repeticiones se refiere?

Me parece demasiado absoluta la afirmación de que “la técnica garantiza la eficacia”, más considerando que en varias oportunidades se señaló que esta investigación no estudio los factores psicológicos que pueden influir en un lanzamiento libre en situación real de juego.

COMENTARIO FINAL

Muy buen trabajo.

Lic. Ma. Mercedes Couchet



Correcciones del trabajo de Investigación
**MEJORA DE LA EFICACIA DEL TIRO LIBRE EN BASQUETBOL A TRAVÉS DE UNA
INTERVENCIÓN TÉCNICA**

Estudiante: Florencia Somma

Tutor: Jorge Botejara

Tribunal:
Alberto Espasandín

Muy buen trabajo. Es un estudio muy interesante sobre un aspecto técnico muy importante del juego por su incidencia en la táctica y estrategia de un equipo y como consecuencia, en el resultado y en el rendimiento de un equipo.

En un estudio cuantitativo, el número de evaluados y la selección de los grupos de estudio y de control, son variables significativas. Por lo reducido del grupo de estudio y las características de la institución elegida, las conclusiones deberían ser más modestas. *"...es que efectivamente la técnica incide en el porcentaje de eficacia..."*

Página 10: *"...no partir de una hipótesis para verificar..."* *"...considero que al terminar la intervención va a existir una mejora en la eficacia del lanzamiento libre..."*

Página 19: Sobre los grupos de estudio y de control. ¿Por qué no se incluyen dos jugadores?

Página 21: Variable entrenamiento. ¿No será la variable de fatiga?

Página 23: ¿Qué sentido tiene el gráfico 3?

Página 28: En la post intervención se re – evalúa al grupo. Se los vuelve a filmar. No aparece ese análisis de videos en las conclusiones. Sólo se hace referencia a la "corrección de errores" del grupo de estudio, en la página 37: *"Tomaron conciencia de sus errores a través de medios visuales, los corrigieron y acumularon ejecuciones y horas."*

Grupo de control: Sólo trabajó en repeticiones.

Grupo de estudio: Trabajó en repeticiones y en mejora de la técnica.

Durante el periodo de intervención, ¿qué control se realizó de la cantidad de repeticiones realizadas por uno y otro grupo? ¿Los entrenadores no hicieron correcciones técnicas al grupo de control?

Alberto Espasandín