

### RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Nota: El estudiante no aprobará el TFG si tiene alguna de las categorías como no aceptable. El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 18/11/2020

Título del trabajo final de grado: LA MATRONATACIÓN EN EL DESARROLLO MOTOR EN NIÑOS DE 3 Y 4 AÑOS

Estudiante/s: Mercedes Batista y María Eugenia Rossi

Tutor: Andrea Mattiozzi

Tribunal: Virginia Rodríguez y Mariana Carriquiry

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
A-Claridad de la propuesta (en general) <b>aceptable</b>	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
B- Escritura (en general) <b>aceptable</b>	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco clara y de registro no	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo.	

	adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	Redacción clara y de registro adecuado.	
C-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)  <b>aceptable</b>	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
D-Justificación y antecedentes (Introducción)  <b>aceptable</b>	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.
E-Marco teórico <b>aceptable</b>	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y	Se destaca la construcción personal del marco teórico.

	interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.	hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	
F-Metodología <b>acceptable</b>	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñado. Considera aspectos éticos.	
G-Análisis y conclusiones <b>acceptable</b>	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no coherentes con el análisis y los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	

## Otros aportes

A lo largo del trabajo se realizan referencias bibliográficas y mencionan temáticas que son pertinentes. No obstante, sugiero revisar la redacción de forma tal de lograr mayor claridad y precisión en la justificación de la propuesta y la elaboración de la discusión.

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. Sánchez', written in a cursive style.