

**INSTITUTO UNIVERSITARIO ASOCIACIÓN CRISTIANA DE JÓVENES
LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA, RECREACIÓN Y DEPORTE**

**LA EFICACIA DE LAS ACCIONES OFENSIVAS LUEGO DE
UN BLOQUEO INDIRECTO EN LAS SEMIFINALES Y
FINALES DE LA LUB 2019-2020**

Proyecto de investigación presentado a la
asignatura Investigación de grado I.

Tutor: Ignacio Cabrera

NATALIA ESPÓSITO
BRUNO GHINDELSCHI

MONTEVIDEO

2021

INDICE:

1. INTRODUCCIÓN	3
2. MARCO TEÓRICO.....	5
2.1 Baloncesto	5
2.2. Ataque.....	7
2.2.1. Bloqueos	10
2.3. Bloqueos indirectos.....	11
2.3.1 Antecedentes	14
3. METODOLOGÍA	15
3.1 Diseño.....	16
3.2 Muestra.....	17
3.3 Instrumento	19
3.4Proceso de investigación.....	22
3.5 Análisis de datos	23
4. RESULTADO Y DISCUSIÓN	24
5. CONCLUSIONES.....	38
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	40
ANEXOS.....	3

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Clasificación bloqueos indirecto	13
Tabla 2. Muestra	18
Tabla 3. Instrumento de observación	20
Tabla 4 Cantidad de bloqueos por partido según el equipo en las semifinales.....	35
Tabla 5 Cantidad de bloqueos por equipo en los partidos de la fase final.	37

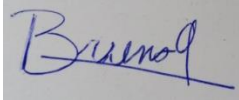
INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Zonas de Lanzamiento (Reglamento Oficial Federación de Baloncesto de Madrid, 2012, p.9).....	6
Figura 2. Zonas de la cancha del medio campo ofensivo (Romarís, 2016)	7
Figura 3 Bloqueo Horizontal (Martínez, 2019).....	13
Figura 4 Bloqueo Vertical (Martínez, 2019).....	13
Figura 6. Representación gráfica de los ocho diseños observacionales. (Anguera y Hernández, 2013, p.141).	17
Figura 9 Resultado de finalización. CF(Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral).	24
Figura 10. Distribución de los bloqueos.	25
Figura 11. Zona de finalización. CF(Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral).	26
Figura 12. Frecuencia de bloqueos indirectos según el cuarto.....	26
Figura 13. Acción del jugador beneficiario posterior a la recepción. CF (Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral). BQFOUL (recibe un foul), BQJUE(fuera de juego), BQLPF(recibe libres por falta), BQNSI(no se involucra en la jugada), BQPER(pérdida de la posesión), BQPOS (posesión larga), BQROMP (rompimiento), BQTIRO (lanza al aro)	27
Figura 14. Acción del jugador bloqueador posterior a la recepción. CF (Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral). BQFOUL (recibe un foul), BQJUE(fuera de juego), BQLPF(recibe libres por falta), BQNSI(no se involucra en la jugada), BQPER(pérdida de la posesión), BQPOS (posesión larga), BQROMP (rompimiento), BQTIRO (lanza al aro)	28
Figura 15. Acción del bloqueador luego de que el jugador beneficiario recibe. BQFOUL(recibe un foul), BQJUE(fuera de juego), BQLPF(recibe libres por falta), BQNSI(no se involucra en la jugada), BQPER(pérdida de la posesión), BQPOS (posesión larga), BQROMP (rompimiento), BQTIRO (lanza al aro).....	29
Figura 16. Bloqueos indirectos según cantidad de bloqueadores. BI2(Doble bloqueo indirecto), BID(Bloqueo indirecto doble), BIS(Bloqueo indirecto simple), TBI(Bloqueo indirecto triple).	29
Figura 17. Tipo de bloqueo según cantidad de bloqueadores por equipo. . BI2 (Doble bloqueo indirecto), BID(Bloqueo indirecto doble), BIS(Bloqueo indirecto simple), TBI(Bloqueo indirecto triple). AG(Aguada), NAC(Nacional), T(Trouville), URU(Urunday)....	30
Figura 18. Bloqueos según el espacio y acción del beneficiario. C (Combinación de diferentes bloqueos), BIV (Bloqueo indirecto vertical), BIH (Bloqueo indirecto horizontal), BID(Bloqueo indirecto diagonal).....	30
Figura 19. Bloqueos según el espacio y acción del bloqueador.	30
Figura 27 Acción del beneficiario posterior al bloqueo y sus respectivos puntos. BFAS (asiste), BFJUE (fuera de juego), BFLF (libre por falta), BFNSI (no se involucra en la jugada), BFOUL (foul), BFPER (pierde la posesión del balón), BFPOS (posesión larga), BFROMP (rompimiento), BFTIRO (lanzamiento).	31
Figura 20. Cantidad de bloqueos indirectos según el espacio. BID (Bloqueo indirecto diagonal), BIH (Bloqueo indirecto horizontal), BIV (Bloqueo indirecto vertical), C (Combinación de bloqueos indirectos).	32

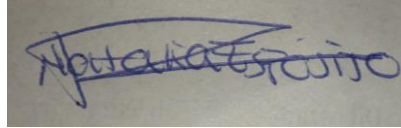
Figura 21. Cantidad de bloqueos indirectos según el espacio por equipo. C(Combinaciones de diferentes bloqueos indirectos), BIV (Bloqueos indirectos verticales), BIH (Bloqueos indirectos horizontales), BID (Bloqueos indirectos diagonales). AG (Aguada), NAC (Nacional), T (Trouville), URU (Urunday).	33
Figura 22. Bloqueos según el espacio y el puntaje conseguido.	34
Figura 23 Bloqueos según el espacio y Zona de finalización. FT (Fuera del triple), P (Pintura), PFP (Puntos fuera de la pintura). BID (Bloqueo indirecto diagonal), BIH (Bloqueo indirecto horizontal), BIV (Bloqueo indirecto vertical), C (Combinaciones de bloqueos indirectos).	35
Figura 24 Cantidad de bloqueos indirectos según ganador o perdedor en las semifinales. GAN (Ganador), PER (Perdedor). T/TROU (Trouville), URU(Urunday).....	36
Figura 25 Cantidad de bloqueos indirectos según ganador o perdedor en las semifinales. GAN (Ganador), PER (Perdedor), AG (Aguada), NAC (Nacional).....	36
Figura 26 Cantidad de bloqueos indirectos según ganador o perdedor en las finales. GAN (Ganador), PER (Perdedor), AG (Aguada), T (Trouville).	37

DECLARACION DE AUTORIA

“Los abajo firmantes Natalia Esposito y Bruno Ghindelschi, somos los autores y los responsables de todos los contenidos y de las opiniones expresadas en este documento, que no necesariamente son compartidas por el Instituto Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes”



Bruno Ghindelschi



Natalia Esposito

RESUMEN

La siguiente investigación tiene como objetivo analizar la eficacia de las acciones ofensivas al recibir el balón luego de un bloqueo indirecto en las semifinales y finales de la liga uruguaya de basquetbol 2019 - 2020, disputadas entre Aguada, Trouville, Nacional y Urunday. Basamos nuestro estudio en el modelo cuantitativo, utilizando un diseño observacional. Se elaboró un instrumento de observación "ad hoc" el cual constó de 15 criterios y 80 categorías, las cuales se observaron y registraron mediante el programa Lince (Gabín et al., 2012). En cuanto a la validez del instrumento, se presentó el mismo a tres expertos y fue aprobado por los mismos. Para la fiabilidad, se realizaron pruebas de concordancia inter e intra observadores, superando 0.80 en el coeficiente Kappa en las diferentes variables. Se registraron un total de 419 bloqueos indirectos dentro de los 13 partidos jugados en las semifinales y finales correspondientes a la LUB 2019 - 2020. Como resultados destacados se observó que los bloqueos indirectos logran cumplir con el objetivo de generar una ventaja frente al rival a la hora de recibir el balón y en el momento posterior, pero en líneas generales los lanzamientos no son acertados. Se halló que la zona donde se realizó con mayor frecuencia los bloqueos indirectos fue dentro del área del triple, teniendo un mayor porcentaje en la zona del libre y del lado derecho de la zona, pudiendo afirmar que los bloqueos indirectos en su mayoría se realizan en las zonas centrales del juego.

Palabras claves: Baloncesto. Eficacia. Bloqueo indirecto. Situaciones ofensivas.

1. INTRODUCCIÓN

El baloncesto es un deporte de equipo, de juego colectivo (Ticó y Olivera, 1992) que se caracteriza por ser complejo y dinámico, ya que durante las posesiones de balón se dan variadas acciones, tanto en situaciones ofensivas como defensivas (Polykratis, Tsamourtzis, Mavridis y Zaggelidis, 2010). A su vez, se pueden visualizar esfuerzos intermitentes de alta intensidad, esto causa que los jugadores deban ejecutar movimientos técnico-tácticos específicos para obtener una ventaja frente al cuadro rival de turno (Conte et al., 2015; Conte, Tessitore, Smiley, Thomas y Favero, 2016).

Por esto mismo, Ticó y Olivera (1992, p.34) enfatizan que se solicita un nivel técnico elevado para ejecutar a máxima velocidad movimientos específicos, teniendo una orientación eficaz en la situación de juego colectivo. Para esto, es necesario lograr un gran nivel de concentración mental en las tareas de cooperación y oposición.

Courel-Ibáñez, Suarez-Cárdenas, McRobert y Ortega (2018) destacan que, si las habilidades de los jugadores individuales no son suficientes para obtener una ventaja sobre la defensa rival, es muy común utilizar los bloqueos ofensivos. Un claro ejemplo del juego colectivo ofensivo son estas acciones, siendo el recurso más utilizado, tanto por jugadores y equipos en los partidos, porque los entrenadores los utilizan en todos los sistemas de juego, sobre todo para finalizar las acciones ofensivas (Huciński y Tymański, 2006; Sampaio y Janeira, 2003; Trninić y Dizdar, 2000;).

Estas dinámicas de creación de espacio tienen mayor prevalencia en el juego, siendo utilizadas para intentar anotar o para iniciar la ofensiva (Lamas, Santana, Heiner, Ugrinowitsch y Fellingham, 2015). Por otro lado, Romarís y Coterón (2012) en su estudio encontraron que, en los equipos profesionales femeninos resultan eficaces la utilización de bloqueos indirectos para las finalizaciones. A su vez, Remmert (2003) comenta que, las interacciones colectivas de los jugadores como los bloqueos indirectos proporcionan mayores ventajas ofensivas, especialmente, cuando se superponen con el desplazamiento de los compañeros de equipo centrado en desplazar a la defensa.

Uno de los principales antecedentes es el estudio de Courel-Ibáñez, Suarez-Cadenas y Cárdenas (2017) sobre la efectividad dentro del juego en el baloncesto de la NBA, donde analiza interacciones colectivas. Encontraron que, realizar bloqueos a favor del receptor es una alternativa eficaz para aumentar las opciones de pases interiores porque reduce la presión y ayuda defensiva.

Otro antecedente es el estudio de Courel et al. (2018) sobre las transiciones de la pelota dentro del juego de acuerdo con las posiciones específicas de los jugadores en la NBA, descubrieron que los bloqueos indirectos fueron frecuentes en el pivot, mientras que los bloqueos indirectos y el roll fueron frecuentes en el ayuda base y el alero.

El último antecedente que se encontró es una tesis doctoral de Romarís (2016, p.235) sobre las acciones tácticas más relevantes en el resultado de las posesiones en baloncesto en función del sistema de juego en ataque y defensa, donde halló que en más de “la mitad de los ataques posicionales se realiza algún bloqueo indirecto”.

Por todo esto explicado anteriormente, es interesante investigar la eficacia de las acciones ofensivas luego de recibir el balón a partir de un bloqueo indirecto, ya que es un tema novedoso tanto nacional, como internacionalmente, generando información y evidencia sustancial para entrenadores, jugadores, coaching deportivos y apasionados del deporte.

Para llevar a cabo esta investigación se utilizará la metodología observacional, porque se debe observar y analizar estas situaciones ofensivas en su contexto natural, el cual son variables e inciertas (Anguera y Hernández-Mendo, 2014).

Como objetivo general se propone analizar la eficacia de las acciones ofensivas después de recibir el balón luego de un bloqueo indirecto en las semifinales y finales de la Liga Uruguaya de Basquetbol 2019-2020.

Se plantean los siguientes objetivos específicos para cumplir con el propósito del estudio:

- Identificar los tipos de bloqueo indirectos.
- Clasificar todas las situaciones ofensivas posibles luego de recibir a partir del bloqueo indirecto.
- Identificar cual acción ofensiva del juego tiene mayor eficacia después del bloqueo indirecto.
- Analizar la acción del jugador bloqueador luego de que el jugador beneficiario recibe el balón.
- Identificar la frecuencia de los bloqueos indirectos según el tiempo de juego.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Baloncesto

El baloncesto es un deporte de equipo, de juego colectivo (Olivera y Tico, 1992), compuesto por dos equipos de cinco jugadores titulares, donde juegan en unas dimensiones estandarizadas y acorde a reglas (Sampedro ,1999). Cárdenas y Alarcón (2010) plantean que según el reglamento, el equipo que logre convertir la mayor cantidad de puntos en un tiempo establecido es el ganador. Para esto, cada equipo para atacar cuenta con 24 segundos, el reglamento de la Federación Internacional de Baloncesto (FIBA, 2017) (p.32), lo define como cuando “el jugador obtiene el control de un balón vivo en el terreno de juego, en un saque (...) el equipo de ese jugador (...) debe intentar un lanzamiento a canasta dentro de los 24 segundos”. También el equipo que ataca cuenta con 8 segundos para avanzar hacia la cancha adversaria (FIBA, 2017). Por último, dentro de los 24 segundos, si se realiza un lanzamiento en los últimos 14 segundos, la pelota toca el aro y el rebote es conseguido por el equipo que estaba atacando, este tendrá 14 segundos más para lanzar al aro (FIBA, 2107). La forma para anotar es encestar el balón en el aro del equipo contrario, lo que transforma a dicha acción en las más importante del juego (Cárdenas y Alarcón 2010).

Por esto mismo, es un deporte de invasión donde juegan simultáneamente en el terreno de juego varios jugadores, conservando un vínculo de cooperación-oposición (Mitchell, Oslin y Griffin, 2003), caracterizado por ser complejo y dinámico, a causa que durante las posesiones de balón se dan variadas situaciones, tanto en las acciones ofensivas como las defensivas (Polykratis et al., 2010). Siendo un deporte que en cada uno de sus movimientos se puede visualizar la percepción, decisión y ejecución como plantea Ruiz y Sánchez (1997). Es entonces que, “podemos afirmar que el baloncesto es una tarea predominantemente abierta” (Cárdenas y Alarcón, 2010, p.52).

Verificando lo argumentado, Tico y Olivera, (1992) enfatizan que se solicita un alto nivel técnico, para poder efectuar a máxima velocidad movimientos específicos del deporte, donde deberán tener una orientación eficaz en la toma de decisión, enmarcado en estrategias de juego colectivo. Esto obliga a los implicados a lograr un gran nivel de concentración mental para ejecutar las tareas colectivas de cooperación y oposición.

Siguiendo con la lógica de Cárdenas y Alarcón (2010), en el baloncesto se producen dinámicas de juego que contestan a una lógica, donde el real eje de la actividad son los jugadores pero el culpable directo de la dinámica de juego es el reglamento. Es por ello, que se puede visualizar esfuerzos intermitentes de alta intensidad, esto causa que los jugadores

deban ejecutar movimientos técnico-tácticos específicos para obtener una ventaja frente al cuadro rival de turno (Conte et al. 2015; Conte et al. 2016).

Estas, se dan dentro de las zonas de finalización que Ibáñez, García, Feu, Parejo y Cañadas (2009) conformaron una clasificación de zonas, formadas por, dentro del área restringida, fuera del área restringida y lanzamientos de tres puntos (Figura 1).



Figura 1. Zonas de Lanzamiento (Reglamento Oficial Federación de Baloncesto de Madrid, 2012, p.9)

Somma (2015) utiliza en su instrumento como criterio a la zona de finalización que se encuentra los tiros de tres puntos, dos puntos (fuera de la pintura), un punto y pintura. Muñoz, Serna, Daza y Hileo (2014) utilizan en su estudio las mismas categorías excepto por la categoría punto.

El último criterio presentado por Somma (2015) es el puntaje que puede ser de tres, dos, uno o cero puntos.

Romarís (2016) hace una clasificación de las zonas de la cancha, dividiéndola en:

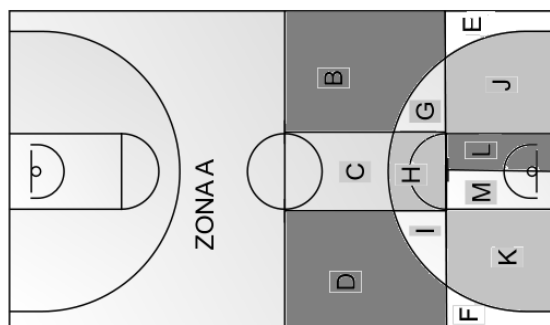


Figura 2. Zonas de la cancha del medio campo ofensivo (Romarís, 2016)

Dentro de estas zonas ya mencionadas tienen lugar las acciones de finalización que como define Romarís et al. (2012), es un medio táctico colectivo que brinda una ventaja a la hora de finalizar una situación ofensiva, pudiendo ser con un tiro a canasta, con una falta o cuando hay una pérdida en la posición del balón.

Somma (2015) realiza un instrumento en base a la finalización que son en primer lugar las pre-finalizaciones, dentro de ellas se encuentra el pase para tiro (asistencia), las individualidades que son el segundo tiro y libres por falta.

Otro criterio utilizado son los resultados de finalización los cuales son: acierta y no hay falta, tira y no emboca, pierde el balón, emboca y falta, y por último recibe falta en acción de tiro (Somma, 2015). A su vez, Lapresa, Alsasua, Arana, Anguera y Garzón (2014) en su estudio utilizan los mismos conceptos con diferentes nombres y algunas opciones más. Estos son: encesta, falla, violación, falta recibida, canasta y falta, y por último, tapón.

2.2. Ataque

La situación de ataque comienza cuando se recupera la posesión del balón (Ticó, 1994). Smith (1998) define la duración de una posesión de balón como el dominio continuo de este, donde la posesión finaliza cuando el equipo pierde la continuidad del balón. Si se realiza un lanzamiento y se consigue el rebote ofensivo, empieza una posición nueva del mismo equipo.

El equipo atacante debe seguir ciertos principios de juegos ofensivos que permiten encestar y asegurar lo anteriormente mencionado. Se presentan a continuación tres principios que se comparten en los deportes sociomotrices, que contienen situaciones de colaboración y oposición, en cancha compartida, como el básquetbol, hockey, handball, entre otros.

Estos son:

1. Conservar y asegurar la posesión del balón.
2. Progresar y atacar de forma permanente hacia el aro contrario.
3. Obtener tantos o conseguir goles.

(Antón García, 1998, p. 23)

Diversos autores clasifican al ataque en 3 tipos: el contraataque, la transición y el ataque posicional. (Arjonilla y Torres, 1999; Bazanov, Vohandu y Haljand, 2006; Carballo y Dopico, 2005; Coelho, 1998; Gómez, 2007; Prieto, 2001; Tico y Olivera, 1992).

Para agregar, Somma (2015) los menciona como tipos de finalización que son los contraataques, el ataque posicional de tres pases o más, ataque posicional de menos de tres pases, ataque posicional sin pases y los rebotes ofensivos. Noguera y Camerino (2013), también hacen referencia a los tipos de finalización coincidiendo con lo anteriormente mencionado, siendo estos: ataque estructurado, ataque no estructurado y contraataque. Serna et al. (2021) concuerdan con esta clasificación conformada por el contraataque, la transición y ofensiva posicional.

El contraataque es un sistema de ataque, que se inicia en el campo defensivo y al instante de la recuperación del balón, los jugadores se deben desplegar y avanzar en la cancha a máxima velocidad, para realizar un lanzamiento con menor presión defensiva, o un beneficio con respecto a la cantidad de defensas en el campo ofensivo, generando una superioridad en la posición de ataque (Arjonilla y Torres, 1999). En la misma línea, Piñar (2005) señala que la transición defensiva al ataque se realiza a máxima velocidad para obtener superioridad numérica, ventaja posicional o ventaja táctica. Desde la posición de La Escuela Nacional de Entrenadores (tal como se cita en Romarís, 2016) afirman que el equipo que posee el balón debe avanzar hacia el aro adversario con máxima velocidad y solidez para conseguir una ventaja numérica o una ventaja en las posiciones por la desorganización defensiva.

Por otro lado, las transiciones son acciones de 5 vs. 5 donde los dos equipos buscan generar ventajas debido a la desorganización defensiva. Esto se da en la transición defensa-ataque, cuando se da un robo de balón o un rebote ofensivo luego de un tiro errado

(Gómez, 2007). Desde el punto de vista de Comas (1991), la transición ofensiva, tiene como objetivo pasar ordenadamente del contraataque a un ataque posicional. En estas situaciones se pueden realizar movimientos rápidos que brinden soluciones para conseguir anotar sin llegar a estar en un ataque posicional. Para finalizar esta contextualización, la transición se define como movimientos dados luego de finalizado las opciones de contraatacar sin conseguir un lanzamiento, y se necesita un nexo con el ataque posicional (Arjonilla y Torres, 1999).

Y por último, el ataque posicional es el período de juego que se da cuando se transporta el balón a la zona de ataque. La defensa está posicionada para evitar un avance cómodo y veloz de los rivales hacia el aro. Se caracteriza por ser el ataque que se desarrolla con una defensa establecida que negó la chance de contraatacar (Piñar, 2005). Gómez (2007) apoya este razonamiento, definiendo que en el campo de ataque los jugadores ocupan sus puestos específicos generando situaciones organizadas de 5 vs. 5. Para complementar lo recientemente mencionado, estos ataques presentan como característica principal una velocidad moderada, no existiendo superioridad numérica, ventaja posicional ni táctica (Alarcón, 2008).

Para favorecer el entendimiento de la investigación, Kirkov (1990) en su Manual de baloncesto manifiesta que todas acciones ofensivas, dependiendo de su condición, se dividen en:

A- Acciones técnico tácticas individuales: Para poder ejercer toda la aptitud en la ofensiva, cada jugador debe dominar cualidades individuales que se disputa contra el rival. Las acciones individuales se dan tanto con balón como sin ella. En esta se puede visualizar las acciones del jugador sin balón, que son desplazamientos que ejecutan los jugadores sin pelota, donde las acciones predominantes son los bloqueos, diferentes formas de desmarques, fintas o cruces bajo el aro. También, se puede identificar acciones del jugador con balón que comprende la utilización de los pases, del drible o del tiro.

B- Acciones técnico tácticas grupales: Son movimientos mutuos ejecutados por dos o más jugadores, que tienen como objetivo aclarar un factor de las acciones tácticas que tiene el equipo. Esta abarca acciones como ángulos y espacios, piqué y desplazamiento, pasar y cortar, bloqueos, poste alto y poste bajo.

C- Acciones técnico tácticas colectivas: Encaminan a generar a uno de los jugadores una posición ventajosa para realizar un lanzamiento al aro. Sin estas acciones que generan formas de organización, acciones recíprocas, así como el entendimiento de los propósitos individuales por el interés de todo el equipo. Sin estas condiciones no puede realizarse una ofensiva completa. Es por esto, que cada equipo tiene una dirección técnica particular,

donde existen varios sistemas de juegos ofensivos, los cuales se pueden utilizar ante cualquier dificultad que se manifieste en el juego, como pueden ser los sistema de juego contra defensa individual o la ofensiva contra presión por zonas, como también, una ofensiva contra defensa mixta y combinada. Para que se puedan realizar este tipo de acciones el equipo debe tener una buena coordinación entre pares, sencillez en las jugadas, seguridad en sí mismo y en los compañeros, entre otras cosas.

Para esto explicado anteriormente, es importante definir las acciones ofensivas, que son movimientos que ejecutan los jugadores del equipo para atacar. Se puede dar con o sin pelota, lo que conlleva a una gran labor colectivo (Calvo, Gómez, Sampaio, 2003). Dentro de esta, se encuentra la táctica ofensiva, que Weineck (1988) define como las decisiones racionales tanto individuales como colectivas, en el transcurso del juego con el objetivo de lograr el resultado máximo. Para esto, son necesarias las conductas lógicas restringidas por la capacidad de rendimiento de los jugadores tanto del mismo equipo como los adversarios. “La tarea principal de la táctica, consiste en determinar los medios, los modos, y la forma de llevar el juego frente a un contrario determinado en condiciones concretas de juego” (p.45).

Varios autores como Oliver (2004), Hughes y Franks (2008) y Courel (2017), consideran que la táctica ofensiva es uno de los elementos fundamentales del entrenamiento del deporte. Como también, Fessia (2016) comenta que se observa directa e indirectamente en los desenlaces parciales y finales de los partidos, en correlación al momento que se da una acción ofensiva de juego, siendo previamente planificada en los entrenamientos o simplemente una respuesta espontánea.

Las dinámicas de creación de espacio son comportamientos vinculados a las acciones ofensivas de juego en donde crean rupturas en la defensa rival, consiguiendo zonas despejadas para generar oportunidades de encestar el balón. Para lograr el cometido de producir los espacios hay variadas estrategias de juego, donde pueden ocurrir en una posición de ataque diferentes de estas dinámicas (Lamas et al., 2011). Por lo tanto, tienen mayor prevalencia, siendo utilizadas para intentar anotar o para iniciar la ofensiva (Lamas, Santana, Heiner y Ugrinowitsch, 2015).

2.2.1. Bloqueos

Hollins (2003) definió los bloqueos como un impedimento legal implementado por un jugador ofensivo en el lateral o detrás de un defensor para despejar a un compañero de equipo a tirar o recepcionar un pase. Es por ello, que estas se radican en la cooperación entre dos o más jugadores. El primer compromiso es construirla produciendo una condición positiva y beneficiosa para el jugador que salga de la misma. Igualmente, este jugador deberá lograr una ventaja como realizar un pase a un compañero en una mejor posición o

tirar al aro sin la amenaza defensiva luego del bloqueo. Como ya se mencionó anteriormente, es una acción de juego tanto técnico táctico individual como también colectiva. Es por esto, que es una opción peligrosa a la hora de atacar, utilizado por los equipos de baloncesto, siendo una de las acciones ofensivas más complejas de confrontar (Polykratis et al., 2010).

Por otro lado, Messina (2005) aclara que el jugador que realiza el bloqueo queda frecuentemente desmarcado durante un reducido intervalo de tiempo, debido que el equipo contrario buscará detener al jugador con el balón. El jugador bloqueador si recibe, podrá hacer un desplazamiento interior o un corte hacia el aro, con el objetivo de conseguir una ventaja o seguir con la continuación de la jugada realizando un pase exterior para generar un tiro abierto o una reversión de balón.

Como resalta Garganta (2009), los bloqueos pueden considerarse un determinante clave de éxito durante las posiciones ofensivas del baloncesto. En la misma línea, Gómez et al. (2015) afirma que estas son de las acciones finales más valiosas durante las acciones tácticas de los equipos. Diversos autores declaran que los bloqueos se implementan durante un valioso tiempo de juego en los partidos de élite con un 40% a 34,8% del total de las acciones ofensivas grupales (Karipidis, Fotinakis, Taxildaris y Fatouros, 2001; Lamas et al., 2011).

En específico, Polykratis et al. (2010) estableció que los bloqueos indirectos implican entre un 27,8% y 36% de las actuaciones de las acciones tácticas grupales. En otro estudio, se encontró que el 40% de las infracciones realizadas involucraron a los bloqueos (Karipidis et al., 2010). Es por esto, la importancia del estudio de los mismos, siendo fundamental para crear ventaja de tiempo y espacio sobre los rivales, causando determinantes para generar eficacia de juego (Garganta, 2009; Gréhaigne y Godbuout, 2013).

2.3. Bloqueos indirectos

Los bloqueos indirectos son un movimiento específico, como se definió anteriormente por Hollins (2003), que involucra a dos jugadores sin posesión del balón para crear un espacio libre a favor del receptor (Courel-Ibáñez, McRobert, Ortega & Cárdenas, 2016; Lamas et al., 2015). Estos se pueden clasificar en tres tipos de bloqueo según Romarís (2016).


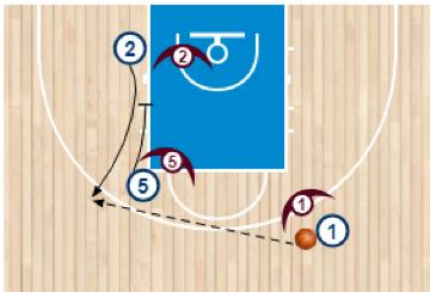
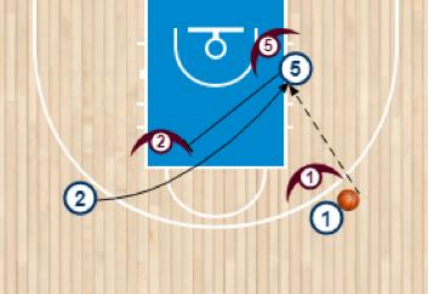
El primero es el bloqueo indirecto simple, siendo este cuando un jugador sin balón bloquea al defensor del jugador beneficiario para recibir.

La segunda clasificación es el doble bloqueo indirecto definido como dos bloqueos indirectos paralelos o sucesivos ejecutados por dos jugadores, para que el jugador salga

por los dos bloqueos o para dos jugadores distintos. Esta categoría abarca también los triples bloqueos indirectos, que son bloqueos indirectos sucesivos para el mismo jugador o distintos jugadores (Romarís, 2016). Por último, el tercer tipo es el bloqueo indirecto doble, ejecutado por dos o tres jugadores colocados uno junto al otro para bloquear al defensor del jugador beneficiario.

Para agregar, existe otra clasificación según la dirección en que se realiza el bloqueo, la cual contiene cuatro categorías (Martínez, 2019).

Tabla 1. Clasificación bloqueos indirecto

Bloqueos indirectos (BI)	Definición	Diagrama
BI HORIZONTAL	Se realiza de forma horizontal a la línea de fondo.	 <p data-bbox="1002 712 1342 790">Figura 3 Bloqueo Horizontal (Martínez, 2019).</p>
BI VERTICAL	Se ejecuta verticalmente con respecto a la línea de fondo.	 <p data-bbox="959 1198 1385 1276">Figura 4 Bloqueo Vertical (Martínez, 2019).</p>
BI DIAGONAL	Se ejecuta de forma diagonal hacia la esquina de la cancha.	 <p data-bbox="995 1686 1347 1765">Figura 5 Bloqueo Diagonal (Martínez, 2019).</p>

Fuente de elaboración propia, 2021.

Según Martínez (2019), a partir de estas categorías de bloqueos indirectos, se pueden combinar entre ellos, realizando bloqueos sucesivos o con más bloqueadores.

Este recurso se utiliza mayormente en los ataques posicionales, en situaciones de posesiones largas, porque se relacionan con la construcción del ataque ya que ofrecen grandes ventajas en el juego 5 vs 5. También, son muy utilizados y a la vez eficaces para conseguir una ventaja en los saques desde la banda o el fondo, sobre todo cuando quedan pocos segundos de posesión (Romarís, 2016). Estos, aparecen como una acción de finalización de los ataques posicionales luego de una jugada individual exterior (Romarís, 2016). Remmert (2003) señala que los bloqueos indirectos son, los medios tácticos colectivos por los cuales se consiguen más puntos por ataque.

2.3.1 Antecedentes

El estudio de Romarís (2016) es uno de los principales antecedentes, el cual tiene una característica descriptiva y utilizó la metodología observacional. Este autor para su estudio, analizó 4605 posesiones de 14 encuentros de la liga ACB y 12 de la Liga femenina. Este autor obtuvo como resultado interesante que, cuando el equipo rival utiliza una defensa individual en un ataque posicional, los aspectos tácticos relacionados con el éxito de la posesión, son el juego interior con finalización interior y las finalizaciones luego del bloqueo indirecto. También encontró que en la misma liga, pero en la rama masculina, los bloqueos se utilizaron 69,3% en el total de los ataques posicionales.

Otro dato que arrojó su estudio, fue que a partir de las acciones del bloqueo directo e indirecto, el número de ataques posicionales finalizados es mayor tanto en la liga femenina como en la masculina. A su vez, en la liga ACB la acción que resulta más eficaz para finalizar los ataques posicionales es el bloqueo indirecto doble.

Otro de los antecedentes es el estudio de Courel-Ibáñez et al. (2018), analizaron por medio de la observación sistemática en total 808 pases interiores en 25 partidos de los playoff de la NBA 2011, donde la diferencia de puntuación estaba por debajo de 10 puntos. Se encontró, que los bloqueos indirectos son frecuentemente ejecutados por el pívot, y los bloqueos indirectos y el roll son frecuentes en el ayuda base y el alero, demostrando la importancia de interactuar entre el lado del jugador con la posesión del balón, y el lado contrario a este para crear espacios libres a favor del receptor.

El último antecedente es el estudio de Courel-Ibáñez et al. (2017), donde utilizaron una muestra de 808 pases interiores de 25 partidos seleccionados al azar de la serie de playoffs de la NBA 2010, a través de un análisis de regresión logística. Uno de los principales resultados de este estudio fue que realizar bloqueos indirectos se presentó como una alternativa eficaz para aumentar las opciones de pase interior porque reduce la presión

defensiva y ayuda defensiva. Además, también comentan que el movimiento de dos jugadores sin balón del lado débil y uno del lado fuerte, involucrando al menos tres jugadores, es efectivo para crear espacio libre a favor del receptor, provocando dificultades al defensa y multiplicando las opciones ofensivas, y aún más si el bloqueador rueda.

3. METODOLOGÍA

La metodología, según Sautu, Boniolo, Dalle y Elbert (2005), está constituida por procedimientos para generar evidencia empírica basada en los valores, el contexto y el rol de la casualidad en relación a la validez del estudio, los métodos de inducción y deducción, habiendo alcances de explicación e interpretación, como también de verificación y falsificación.

Esta investigación es de corte cuantitativo, definido como “procesos sistemáticos, críticos y empíricos”. Estos deben seguir una secuencia determinada, teniendo que probar la evidencia encontrada (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.4). En estos estudios, el análisis de datos es por medio de la estadística y recopilación de datos, entre otros (Sautu et al. ,2005).

La metodología utilizada en este estudio es la observacional, como la define Anguera (2000) es un proceso que se da en un contexto determinado que relaciona la realidad espontánea con la percepción de esta.

A su vez, en esta metodología se estudia la conducta humana y en este caso el comportamiento deportivo de los jugadores de basquetbol en su contexto. Tiene como ventaja “hallar las relaciones de diverso orden existentes entre las diferentes dimensiones y sus respectivas categorías o códigos” (Anguera y Hernández, 2013, p. 137).

Se analiza a través de un registro objetivo, mediante un instrumento armado metódicamente y específico que brinda datos válidos de evidencia empírica (Anguera y Hernández, 2013). Este instrumento se completa con información recabada mediante la captación directa, utilizando los sentidos visuales y auditivos. Estos reciben un tratamiento de datos para conseguir una calidad idónea y se analiza para construir diferentes relaciones. Es importante destacar que el investigador no intervenga ni sea participante del lugar, para poder tener una visión objetiva (Anguera y Hernández, 2013).

El alcance de este estudio es descriptivo porque se busca medir la relación entre diferentes variables que son los bloqueos indirectos y las diferentes acciones ofensivas luego de ellos (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2006). También, es descriptivo ya que mediante los objetivos se busca definir características, por ejemplo, clasificar las situaciones ofensivas e identificar los tipos de bloqueo indirecto (Hernández et al., 2010).

3.1 Diseño

El diseño de una investigación son tácticas que se emplean para desarrollar información empíricamente. Por esto, es imprescindible organizar los datos en base a nuestros objetivos, para luego realizar el análisis de la información recabada (Anguera y Hernández, 2013). En la misma línea, Hernández et al. (2010) decreta que es una estrategia que se razona y se evoluciona para llegar a conseguir la información que es necesaria para el estudio.

A su vez, los diseños implican un alto nivel de flexibilidad, estableciendo pautas beneficiosas para identificar los datos que realmente se necesitan, para posteriormente organizarlos y analizarlos (Anguera y Hernández 2013). En el mismo razonamiento Anguera (2000) explica que el comportamiento del objeto de estudio cumple una conducta no condicionada por aspectos de libertad impuestos previamente por el investigador.

En este estudio, las conductas registradas se dieron en su contexto natural asegurando la omisión de perturbaciones producidas de manera intencionada. Es por esto, que se visualiza dentro de un diseño no experimental, el cual según Hernández et al. (2010, p. 149) “podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables”.

Según Anguera y Hernández (2013), coexisten ocho diseños de observacionales (figura 6). Estos diseños están delimitados por las unidades de estudio, temporalidad y dimensionalidad.

Con respecto a las unidades de estudio, estas se definen de acuerdo con los objetivos de la investigación, teniendo dos posibilidades de diseño, ideográfico o nomotético. Este estudio corresponde a un diseño ideográfico siendo este cuando sólo interviene una unidad ya que se analiza las acciones como tal.

La temporalidad “permite distinguir las dos grandes posibilidades de cualquier estudio observacional respecto a su carácter estático (puntual) o dinámico (seguimiento)” (Anguera y Hernández, 2013, p.65). Esta investigación presenta un diseño dinámico, de seguimiento porque interesa la perspectiva secuencial de los partidos disputados en semifinales y finales de la LUB 2019-2020.

Por otra parte, el criterio de dimensionalidad contempla los niveles de respuestas que se originan en el registro de las conductas que se pretenden observar. Estas conductas pueden ser homogéneas (unidimensionales) o variadas posibilidades heterogéneas

(multidimensionales). En este caso, el enfoque es multidimensional porque se contemplan varios niveles de respuesta (Anguera et al., 2011).

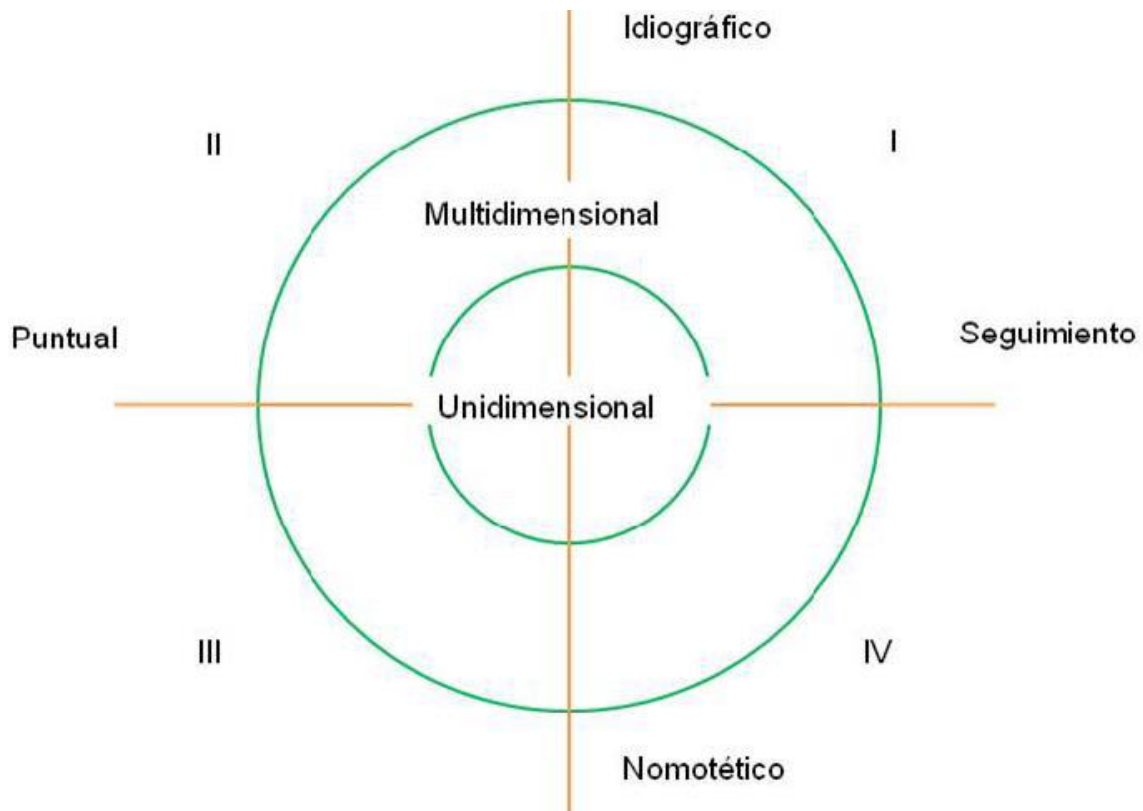


Figura 6. Representación gráfica de los ocho diseños observacionales. (Anguera y Hernández, 2013, p.141).

3.2 Muestra

El procedimiento de muestreo posibilita proyectar cuando se debe observar para alcanzar el registro deseado (Anguera y Hernández, 2013).

En la metodología observacional existen dos niveles de muestreo, el intersesional que determina el periodo de observación, la periodicidad de las sesiones y el número mínimo de sesiones, que en este caso se va a observar las semifinales y finales de la liga uruguaya de básquetbol masculino 2019-2020, que en total corresponden a 13 partidos, de los cuales hay uno suspendido. También define el criterio de inicio de sesión y fin de esta. En este estudio, cuando el árbitro da inicio al partido, comienza la sesión y se termina cuando indica el final del mismo (Anguera y Hernández, 2013).

Tabla 2. Muestra

Fase	Equipos	Partido
Semifinal	Trouville vs. Urunday	Semifinal 1
Semifinal	Trouville vs. Urunday	Semifinal 2
Semifinal	Trouville vs. Urunday	Semifinal 3
Semifinal	Trouville vs. Urunday	Semifinal 4
Semifinal	Aguada vs. Nacional	Semifinal 1
Semifinal	Aguada vs. Nacional	Semifinal 2
Semifinal	Aguada vs. Nacional	Semifinal 3
Semifinal	Aguada vs. Nacional	Semifinal 4
Semifinal	Aguada vs. Nacional	Semifinal 5
Final	Trouville vs Aguada	Final 1
Final	Trouville vs Aguada	Final 2
Final	Trouville vs Aguada	Final 3
Final	Trouville vs Aguada	Final 4

Fuente de elaboración propia, 2021.

El segundo nivel de muestro es el intrasacional que recaba la información ocurrida dentro de cada sesión, las posibilidades que presenta son “un registro continuo de toda la sesión, un muestreo de eventos, un muestreo temporal y/o un muestreo focal” (Anguera y Hernández, 2013, p. 145).

El muestreo intrasacional de este estudio está determinado por un muestreo de eventos, al cual Anguera y Hernández (2013, p.145) definen que “solo se registran determinado tipo de conductas o elementos”. En este caso, los eventos que se registraron son 419 bloqueos indirectos y las acciones posteriores a este.

3.3 Instrumento

En la observación, como expresan Marradi, Archenti y Piovani (2007), se pueden diferenciar dos grandes grupos, las cuales son las observaciones de campo (directa) u observaciones de laboratorio (indirecta), siendo la primera mencionada la que corresponde a nuestro estudio.

Además, es de aspecto “no controlado” ya que “se observa la situación en su ambiente natural, sin alterar el contexto ni crearlo artificialmente” y “adquiriendo una actitud externa de mera contemplación”. De esta manera, se garantiza “una calidad del dato idónea, y se efectúan los análisis necesarios para hallar las relaciones de diverso orden existentes entre las diferentes dimensiones y sus respectivas categorías o códigos” (Anguera y Hernández, 2013, p.137).

En este estudio, para crear el instrumento de observación se tomaron criterios de algunos instrumentos de otros autores y otros criterios son *ad hoc*, basados en el marco teórico. Es una combinación entre el formato de campo y sistema de categorías, el cual, según Anguera y Hernández (2013), es una tabla elaborada por el observador relacionando la realidad con el marco teórico. Se debe asignar conductas definidas para cada categoría, estas se determinan mediante un proceso exhaustivo y mutuamente excluyente. A su vez, el formato de campo tiene forma de matriz de códigos siendo multidimensional y autorregulable. La combinación entre ambos instrumentos permite aprovechar las fortalezas que tienen por separado compensando las debilidades (Anguera y Hernández, 2013).

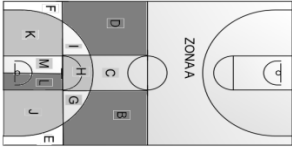

Uno de los instrumentos que se tomaron como referencia, es el de Somma (2015), del cual se tomaron los criterios de zona de finalización y puntajes del ataque. También se tomó el criterio pre finalización y se modificó de acuerdo a este estudio, creando las categorías de acción del beneficiario posterior a la recepción y acción del bloqueador posterior a la recepción.

El criterio resultado de finalización fue modificado de los instrumentos de Somma (2015), Lapresa et al. (2014) y respaldado por el Reglamento Oficial de la Federación de Baloncesto de Madrid (2014).

Otro de los instrumentos que se tomó como referencia fue el de Romarís (2016), del cual se tomaron el criterio zonas de bloqueo y bloqueos según cantidad de bloqueadores.

Los criterios de equipo, fase, número de partido, cuarto, marcador parcial, bloqueos según el espacio, acción del jugador beneficiario y acción del bloqueador son *ad hoc*, creados en base al marco teórico.

Tabla 3. Instrumento de observación

Criterio	Descripción y categorías
Equipo	Trouville (T); Urunday (URU); Aguada (AG); Nacional (NAC).
Fase	Final (FIN); Semifinal (SEMI).
N° partido	1 (UN); 2 (DOS), 3 (TRES), 4 (CUA), 5 (CIN).
Cuarto	Primer cuarto (1C); Segundo cuarto (2C); Tercer cuarto (3C); Último Cuarto (4C), Alargue (ALAR).
Marcador parcial	Empate (EMPA); Pierde por seis puntos o más (P6+); Gana por seis puntos o más (G6+); Pierde por menos de 6 puntos (P6-); Gana por menos de 6 puntos (G8-).
Zonas del bloqueo	<p>Zona A (A), B (B), C (C), D (D), E (E), F (F), G (G), H (H), I (I), J (J), K (K), L (L), M (M).</p>  <p>Figura 7. Zonas de la Cancha (Romarís, 2016).</p>
Zonas de finalización	<p>Fuera del triple (FT); Puntos fuera de la pintura (PFP); Línea del Libre (LL); Pintura (P).</p>  <p>Figura 8. Zonas de finalización. (Reglamento Oficial</p>

	Federación de Baloncesto de Madrid, 2012).
Puntaje del ataque	4(4); 3 (3); 2(2); 1 (1); 0 (0).
Bloqueos según el espacio	Bloqueo indirecto horizontal (BIH), Bloqueo indirecto vertical (BIV), Bloqueo indirecto diagonal (BID), Combinación entre ellas(C).
Bloqueos según cantidad de bloqueadores	Bloqueo indirecto simple (BIS), Doble bloqueo indirecto (DBI), Triples bloqueos indirectos (TBI), Bloqueo indirecto doble (BI2).
Acción del jugador beneficiario	Recibe (R); No recibe (NR).
Acción del bloqueador	Recibe (RECI); No recibe (NORE).
Acción del beneficiario posterior a la recepción	Lanzamiento (BFTIRO); Asistencia (BFAS); Pérdida (BFPER); Libre por falta (BFLPF); Falta personal (BFFP); Rompimiento (BFROMP); No se involucra en la jugada (BFNSI); Posesión larga (BFPOS); Fuera de juego (BFJUE).
Acción del bloqueador posterior a la recepción	Lanzamiento (BQTIRO); Asistencia (BQAS); Pérdida (BQPER); Libres por falta (BQLPF); Falta personal (BQFP); Rompimiento (BQROMP); No se involucra en la jugada (BQNSI); Posesión larga (BQPOS); Fuera de juego (BQJUE).
Resultado de la finalización	Convierte (GOL); Convierte y falta (CF); Libres (LI); No convierte (ERRA), Pérdida (PER); Foul (FOUL); Saque de afuera (SAQ).

Fuente de elaboración propia, 2021.

3.4 Proceso de investigación

Para comenzar el proceso de investigación se realizó un manual de observación (anexo 1) en conjunto con el instrumento de observación, con el cual se llevo a cabo la prueba piloto. Se observó un partido del torneo Metropolitano 2021 entre Club Atlético 25 de Agosto y Club Sportivo Miramar Misiones.

En esta etapa se modificó las categorías “acción del bloqueador posterior al bloqueo” y “acción del beneficiario posterior al bloqueo”, se eliminaron las categorías “dos pases” y “tres pases”, ya que el beneficio del bloqueo no se observaba en estas situaciones.

Además, se le agregó una categoría llamada “No se involucra en la jugada”, ya que cuando el beneficiario recibe y asiste a otro compañero, el bloqueador no cumple ningún rol, y viceversa también.

En el criterio “resultado de la finalización”, se eliminó el criterio “posesión larga” ya que al suprimir las categorías “segundo pase” y “tercer pase”, las demás situaciones quedan fuera de la muestra.

Para asegurar la calidad del dato del instrumento, este debe ser válido y fiable. Por ende, se entregó a tres expertos en basquetbol, los cuales fueron un técnico con pasado en la selección uruguaya y grandes desempeños en el exterior, contando con más de 10 años de experiencia, un ex jugador de basquetbol y actual asistente técnico en un club de primera división, y una académica y jugadora reconocida.

El experto número 1 validó todas las categorías, menos la del “marcador parcial”, porque en su opinión el marcador no afecta en la ejecución del bloqueo indirecto. Una sugerencia que se toma en cuenta es en el criterio “acción del beneficiario” y “acción del bloqueador” sumar la categoría “rompimiento”, ya que involucra la acción de recibir y picar el balón.

El experto número 2 validó todas las categorías y realizo algunos comentarios. En la categoría cuarto se decide agregar la sugerencia de “alargue”.

El experto número 3 validó todas las categorías y realizó sugerencias específicas. En el “puntaje de ataque” se decide sumar el puntaje 4 ya que si se convierte un triple y es foul, el equipo puede sumar 4 puntos. Además también, se suma al criterio de “resultado de la finalización” la categoría “foul” y “saque de afuera”. Por último en una instancia de dudas con la misma, se decide sumar en el criterio “acción del beneficiario posterior a la recepción” y en “acción del bloqueador posterior a la recepción” la categoría “posesión larga” que refiera a cuando el jugador que recibo el balón, mantiene el balón en su posesión

esperando el movimiento de sus compañeros para obtener una ventaja para tirar o asistir. Estas acciones son producto del beneficio de las otras acciones y no del bloqueo indirecto.

En estas mismas categorías también se agrega la categoría “fuera de juego”, la cual abarca las infracciones que no son consideradas foul, como por ejemplo, un pie o caminar.

Anguera y Hernández (2013) expresan que se debe someter al instrumento a una prueba de fiabilidad, donde se comprueba que el instrumento presenta estabilidad y constancia en sus mediciones, determinando que este cuenta con pocos errores de medida

Por esto mencionado, posteriormente se realizó una prueba de concordancia intra e inter observador para determinar la fiabilidad del instrumento. Para esta, se observó un partido perteneciente a la muestra de la investigación, específicamente Aguada – Trouville, tercera final. Las observaciones se realizaron con una diferencia de 15 días de separación y por los dos observadores de manera independiente. Como último paso de la fiabilidad se realizó la prueba Kappa (Cohen, 1969) donde los resultados de las comparaciones fueron mayores a 0.80.

3.5 Análisis de datos

Los datos obtenidos se analizarán mediante las medidas de tendencia central, Hernández et al. (2010, p.292) las define como valores que “son puntos en una distribución obtenida, los valores medios o centrales de esta, y nos ayudan a ubicarla dentro de la escala de medición. Las principales medidas de tendencia central son: moda, mediana y media”. En esta línea, se utilizarán las frecuencias absolutas y relativas.

Se utilizó el concepto de eficacia para el análisis de los bloqueos indirectos, entendiendo que son eficaces cuando el jugador beneficiario o bloqueador recibe el balón por la ventaja generada por este. A su vez, para las situaciones ofensivas posteriores, se elaboraron tres categorías dentro de la eficacia. Estas son la eficacia absoluta, que abarca todos los bloqueos que terminaron en gol, la eficacia relativa que se entiende como todos los bloqueos que generaron una situación favorable para el equipo que está atacando, y las mismas son el gol, convierte y falta, foul, libre y el saque lateral. Por último, la eficacia negativa que abarca los lanzamientos errados y las pérdidas.

4. RESULTADO Y DISCUSIÓN

A lo largo de las semifinales y finales de la LUB 2019 - 2020 se realizaron un total de 419 bloqueos indirectos.

Del total de los bloqueos indirectos realizados, se puede observar que el 45,35% generaron situaciones positivas para el equipo que atacaba (Gol, convierte y falta, foul, libre, saque lateral), consiguiendo de este porcentaje que el 27,45% termine en gol. (Figura 9)

Se puede observar que 410 bloqueos indirectos fueron eficaces, por lo tanto, 8 bloqueos indirectos no se pudieron concretar no cumpliendo con el objetivo del mismo. A partir de estos datos se puede decir que la mayoría de los bloqueos indirectos generan un beneficio frente al defensor, ya que el jugador recibe el balón sin la marca del contrincante.



Figura 9 Resultado de finalización. CF(Convierte y falta), ERRRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral).

Del total de los bloqueos indirectos realizados, el 44,8% fueron lanzamientos del triple, 42,91% desde la pintura y 12,17% desde la zona fuera de la pintura. Los lanzamientos del triple generaron un 34,58% de situaciones positivas para el ataque, mientras que los lanzamientos desde fuera de la pintura generaron un 43,13% de situaciones favorables para el ataque. Por último, los puntos desde la pintura generaron un 57,22 % de situaciones favorables para el ataque, siendo el 35,56 % la cantidad de convertidos. En concordancia con Muñoz et al. (2015), Gómez et al. (2013) e Ibáñez et al. (2009), que hallaron que las posesiones más exitosas terminan en la pintura. Se destaca la importancia del trabajo en equipo para terminar los ataques dentro de esta zona para tener lanzamientos de mayores porcentajes. Lapresa et al. (2014) encontró en su estudio que la zona menos eficaz fue afuera de la pintura, es por ello que es la zona de finalización con el

menor número de aciertos, lo cual concuerda con nuestro estudio, los lanzamientos desde los tres puntos fue la zona menos eficaz.

Las zonas donde se realizaron con mayor frecuencia estos bloqueos fueron la H, K, J, M, L, I e G. Por lo tanto, la mayoría de los bloqueos indirectos se ejecutaron dentro del área del triple (96,42%), teniendo un mayor porcentaje de ejecución en la zona del libre y del lado derecho de la zona. (Figura 10)

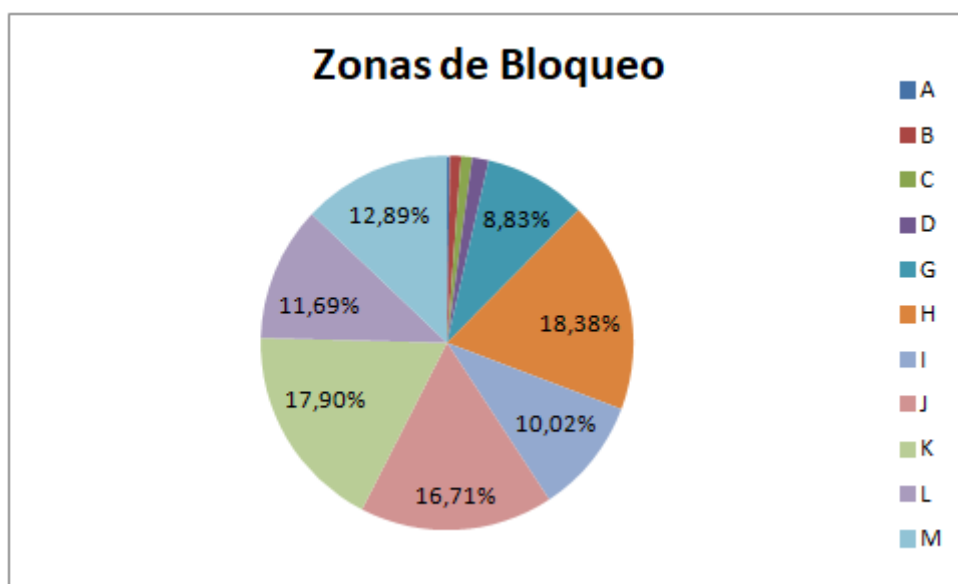


Figura 10. Distribución de los bloqueos.

Las zonas de bloqueo que tiene mayor porcentaje de eficacia relativa y absoluta para el ataque son la J con un 58.57% de eficacia relativa y un 38.57% de eficacia absoluta (Gol), la H con un 45.46% de eficacia relativa y 32.47% de eficacia absoluta. Por último, la G con un 43.24% de eficacia relativa y 29.73% de eficacia absoluta, mientras que la zona L presenta un porcentaje mayor en eficacia absoluta, siendo este 30.61%. Estas zonas corresponden desde la zona del libre hacia el lado izquierdo de la zona del triple, zonas centrales de la cancha de juego (Figura 11).

En comparación con los bloqueos directos, Nunes et. al (2016) hallaron que la mayoría de estos se daban en la zona central pero fuera de la línea del triple. Esto marca una gran diferencia entre los bloqueos directos e indirectos, ya que en nuestro estudio el 96.42% de los bloqueos se dieron dentro de la zona del triple.

A su vez, Escajal y Nicolas (2017) encontraron que más de la mitad de los bloqueos directos se realizaron en la zona central de la cancha, teniendo a su vez, mayor eficacia absoluta, lo cual concuerda con nuestro estudio de forma parcial, ya que la zona con mayor eficacia es la zona izquierda dentro del triple, pero la segunda zona más eficaz es la central dentro del triple.

Es por esto que podemos afirmar que los bloqueos, ya sean directos e indirectos en su mayoría se realizan en las zonas centrales del juego.

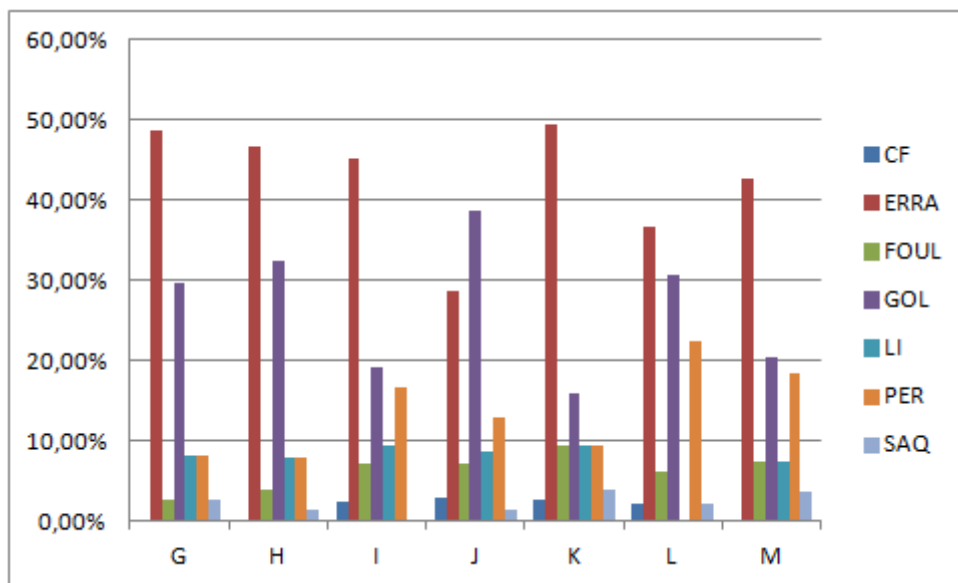


Figura 11. Zona de finalización. CF(Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral).

La frecuencia de los bloqueos indirectos según el cuarto mostró que en los primeros cuartos se realizaron con más frecuencia los bloqueos indirectos, siendo estos 124, en los segundos cuartos 102, en los terceros cuartos 98 y en los últimos cuartos 95. (Figura 12)

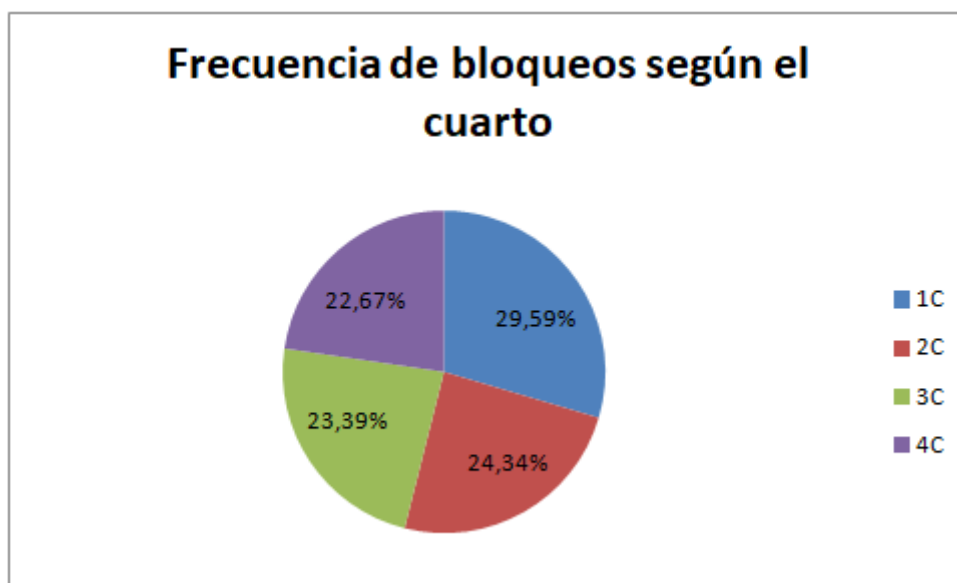


Figura 12. Frecuencia de bloqueos indirectos según el cuarto.

Comparando con el estudio de Nunes et al. (2016), los bloqueos directos se genera una frecuencia diferente en los distintos cuartos de juego, donde en el segundo y último

cuarto se producen un mayor número de bloqueos en relación al 1er y 3er cuartos. Las investigaciones existentes expresan que el juego en los cuartos 2 y 4 es más cauteloso, obteniendo posesiones de juego más largas y tácticas colectivas que generan las acciones individuales del 1 vs 1 o a un juego de contraataque o transición (Sampaio, Lago y Drinkwater, 2010).

Luego del bloqueo indirecto recibido por el jugador beneficiario, la acción que brinda mayores situaciones positivas para el ataque son el rompimiento con 51,86%, la asistencia con el 46,91%, las posesiones largas con 41,03% y el tiro con el 38,43% (Figura 13).

A su vez, las situaciones que presentaron mayor eficacia absoluta fueron el rompimiento con el 37.04%, el lanzamiento con el 35.62% y las asistencias con el 28.40% (Figura 13).

Por otro lado, la situación ofensiva que fue más frecuente fueron las posesiones largas, luego las asistencias, seguido del tiro y el rompimiento.

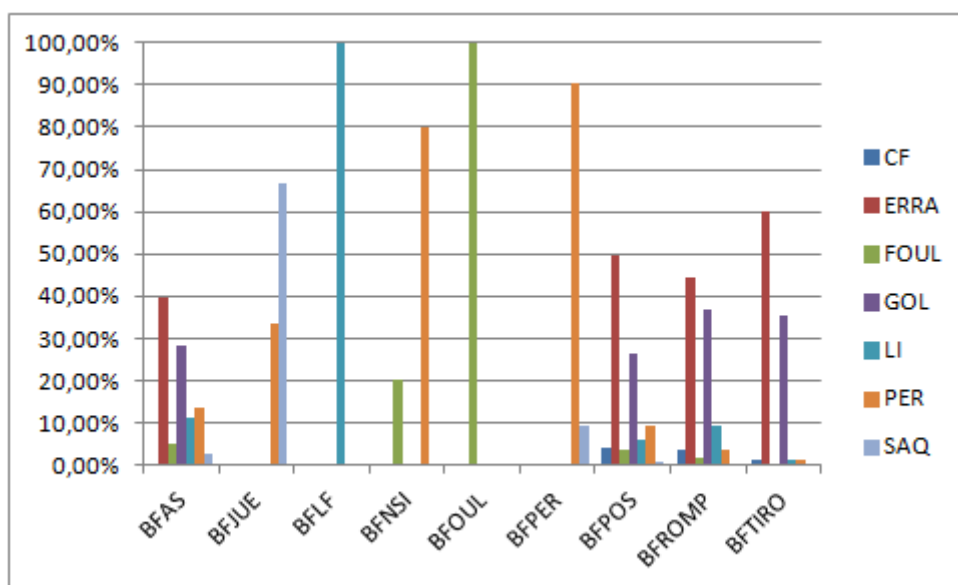


Figura 13. Acción del jugador beneficiario posterior a la recepción. CF (Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral). BQFOUL (recibe un foul), BQJUE(fuera de juego), BQLPF(recibe libres por falta), BQNSI(no se involucra en la jugada), BQPER(pérdida de la posesión), BQPOS (posesión larga), BQROMP (rompimiento), BQTIRO (lanza al aro)

Cuando recibió el bloqueador luego del bloqueo indirecto, las situaciones más favorables para el ataque fueron los rompimientos con un 100% de puntos convertidos, los libres por falta consiguiendo un 100% de situaciones favorables para el ataque, seguido por el tiro con un 53,85% de puntos convertidos y las asistencias con un 50 % de puntos

convertidos. Cuando el jugador bloqueador no se involucra, también se generó un 50% de situaciones favorables al ataque (Figura 14).

Las situaciones más repetidas del ataque cuando recibe el bloqueador fueron el tiro con el 34,21%, las asistencias con el 21,05%, y las posesiones largas con el 13,16%.

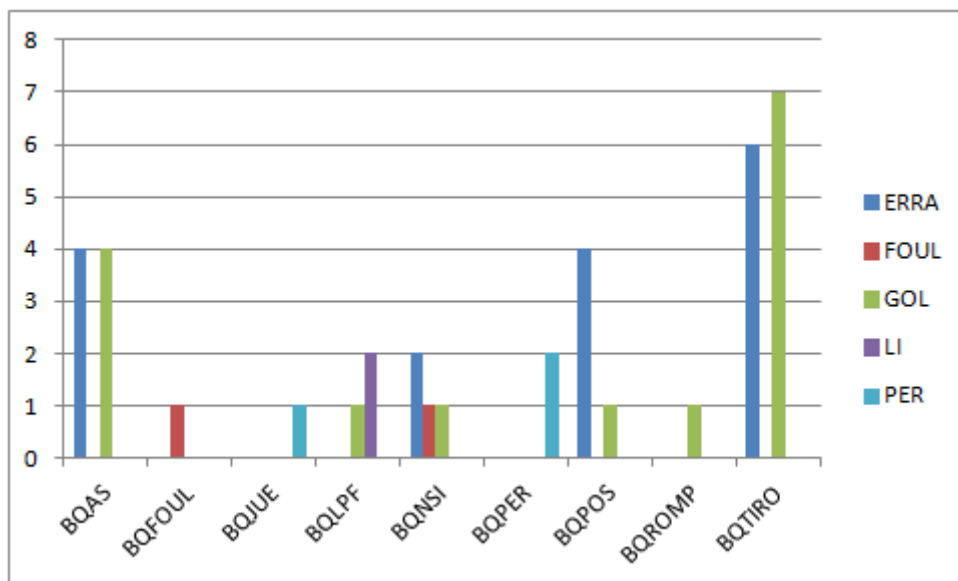


Figura 14. Acción del jugador bloqueador posterior a la recepción. CF (Convierte y falta), ERRA (Erra), FOUL (Foul), GOL (Gol), LI (Libre), PER (Pérdida), SAQ (Saque lateral). BQFOUL (recibe un foul), BQJUE(fuera de juego), BQLPF(recibe libres por falta), BQNSI(no se involucra en la jugada), BQPER(pérdida de la posesión), BQPOS (posesión larga), BQROMP (rompimiento), BQTIRO (lanza al aro)

También se analizó el comportamiento del bloqueador luego de que el beneficiario reciba y se halló que la acción que más se repite en todos los ataques con el 85,25 % es que no se involucran en la jugada, seguido por el tiro con el 5,90% y las pérdidas con el 3,49%.

De las acciones de tiro, el 59,1% generó situaciones positivas para el ataque, convirtiendo el 54,55% (Figura 15).

Esto prueba lo que manifiesta Garganta (2009) y Grehaigne & Godbuout (2013), donde dicen que es muy valioso investigar los movimientos de los jugadores durante las bloqueos para jugar con eficacia, fundamentalmente al crear ventaja de tiempo y espacio sobre los oponentes, donde concordamos completamente. Siguiendo con Garganta (2009) expresa que los bloqueos se consideran determinantes clave de éxito durante las posesiones de balón y se deben entender como unidades funcionales del juego.

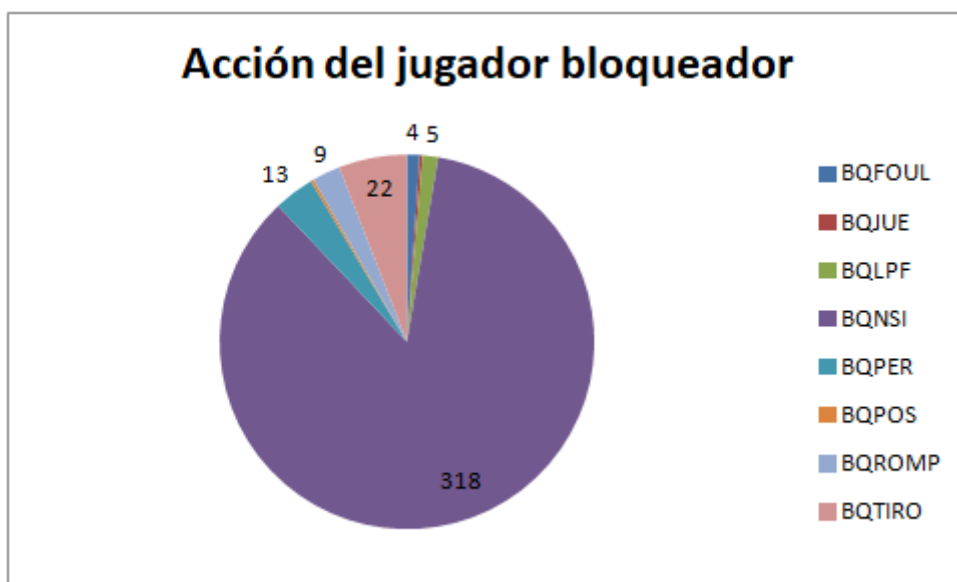


Figura 15. Acción del bloqueador luego de que el jugador beneficiario recibe. BQFOUL(recibe un foul), BQJUE(fuera de juego), BQLPF(recibe libres por falta), BQNSI(no se involucra en la jugada), BQPER(pérdida de la posesión), BQPOS (posesión larga), BQROMP (rompimiento), BQTIRO (lanza al aro).

Por otro lado, los bloqueos según la cantidad de bloqueadores, el más frecuente fue el bloqueo indirecto simple realizándose 381 veces, seguido por los bloqueos indirectos dobles, siendo estos 24, luego el doble bloqueo indirecto se dio 11 veces y por último, hubieron solamente 2 triples bloqueos indirectos. (Figura 16)

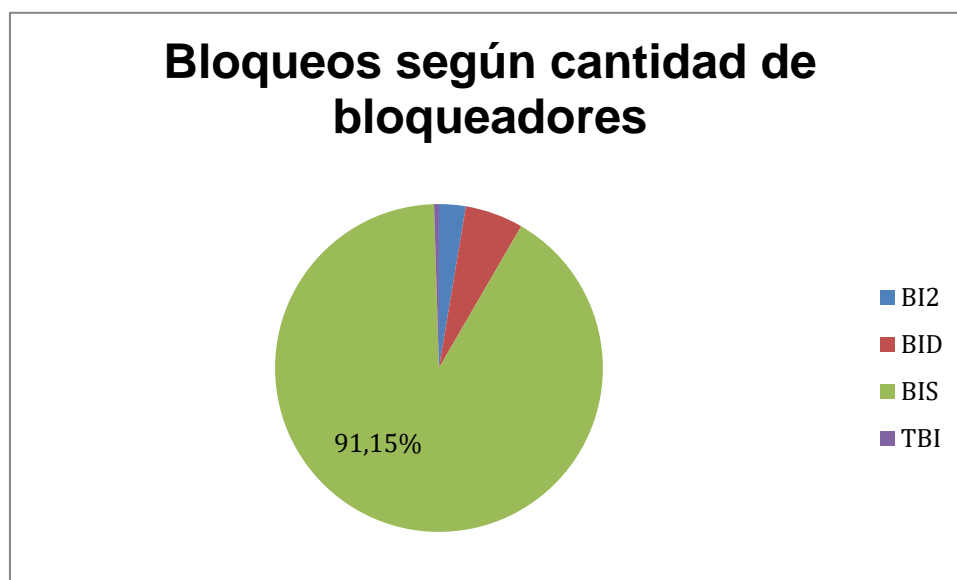


Figura 16. Bloqueos indirectos según cantidad de bloqueadores. BI2(Doble bloqueo indirecto), BID(Bloqueo indirecto doble), BIS(Bloqueo indirecto simple), TBI(Bloqueo indirecto triple).

Es evidente que por equipo el bloqueo más ejecutado es el simple pero se puede observar como Urunday presenta una mayor cantidad de dobles bloqueos indirectos y bloqueos indirectos dobles que el resto de los equipos (Figura 17).

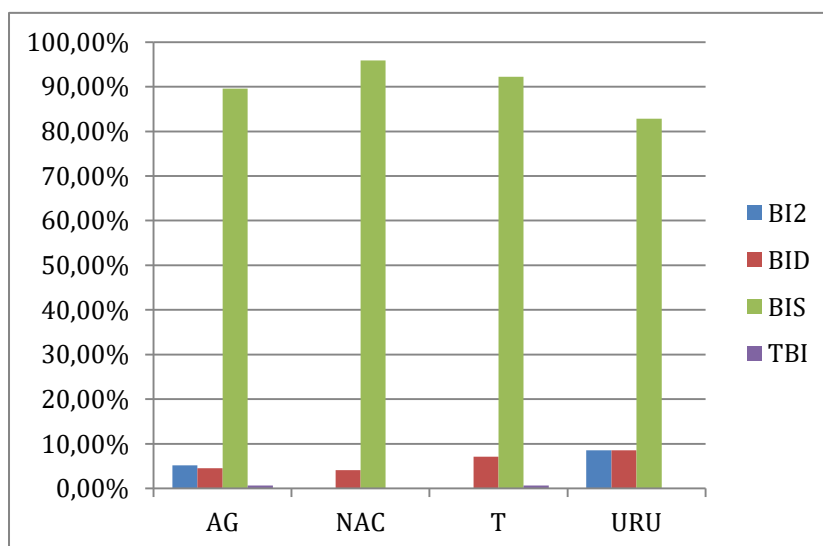


Figura 17. Tipo de bloqueo según cantidad de bloqueadores por equipo. . BI2 (Doble bloqueo indirecto), BID (Bloqueo indirecto doble), BIS (Bloqueo indirecto simple), TBI (Bloqueo indirecto triple). AG (Aguada), NAC (Nacional), T (Trouville), URU (Urunday).

El jugador beneficiario recibió el balón 372 veces. En los cuales el 212 fueron bloqueos verticales, 77 bloqueos diagonales, 75 bloqueos horizontales y 8 bloqueos combinados entre ellas (Figura 18).

El jugador bloqueador recibió el balón 38 veces, de las cuales 16 fueron bloqueos horizontales, 11 bloqueos verticales, 10 fueron diagonales y 1 fueron combinación entre ellas (Figura 19).

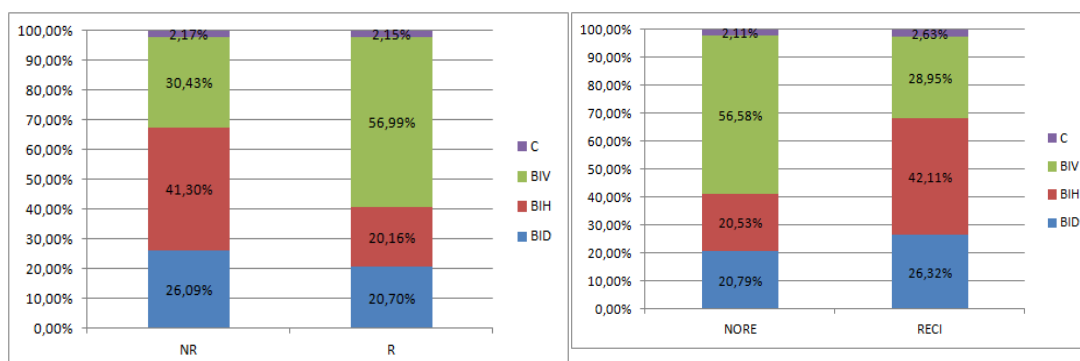


Figura 18. Bloqueos según el espacio y acción del beneficiario. C (Combinación de diferentes bloqueos), BIV (Bloqueo indirecto vertical), BIH (Bloqueo indirecto horizontal), BID (Bloqueo indirecto diagonal).

Figura 19. Bloqueos según el espacio y acción del bloqueador.

Observamos que acción realiza el jugador luego de recibir el balón y su implicancia en el tanteador. Se puede identificar que la mayoría de los lanzamientos, sin importar la acción, no son acertados tanto cuando recibe el jugador beneficiario como el bloqueador (Figura 27). Remmert (2003) ya que señala que los bloqueos indirectos son, los medios tácticos colectivos por los cuales se consiguen más puntos por ataque. En nuestro estudio se visualiza que los bloqueos indirectos logran cumplir con el objetivo de generar una ventaja frente al rival a la hora de recibir el balón y en el momento posterior, pero en líneas generales los lanzamientos no son acertados.

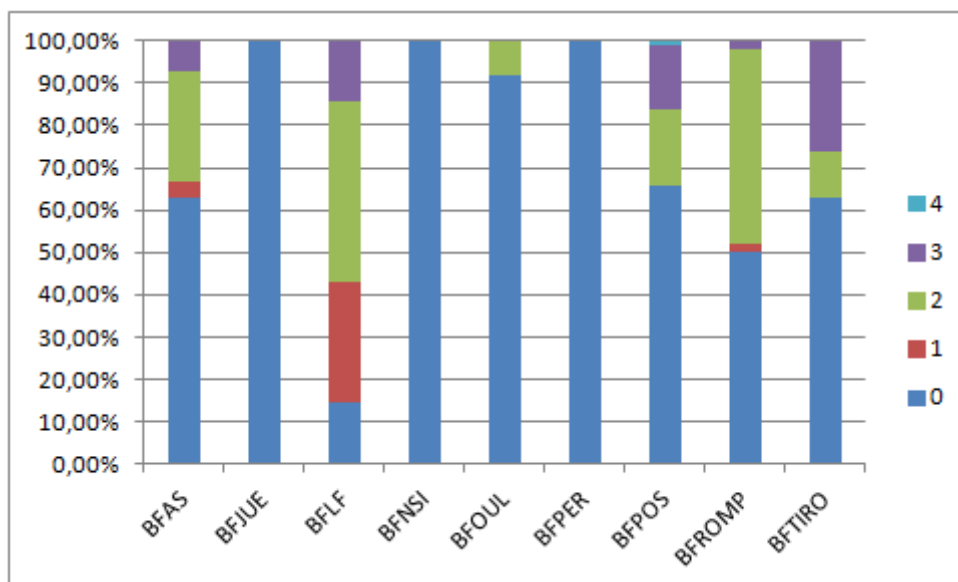


Figura 20 Acción del beneficiario posterior al bloqueo y sus respectivos puntos. BFAS (asiste), BFJUE (fuera de juego), BFLF (libre por falta), BFNSI (no se involucra en la jugada), BFOUL (foul), BFPER (pierde la posesión del balón), BFPOS (posesión larga), BFROMP (rompimiento), BFTIRO (lanzamiento).

En referencia a los tipos de bloqueo según el espacio, se puede observar una predominancia de los bloqueos indirectos verticales ya que fueron ejecutados 226. Luego lo siguen los bloqueos indirectos horizontales pero con una gran diferencia ya que solo fueron ejecutados 94 veces. Los bloqueos diagonales fueron 89, no existiendo tanta diferencia con los horizontales pero si con los verticales. Por último, las combinaciones entre ellos fueron los más escasos, solamente 9 (Figura 20).

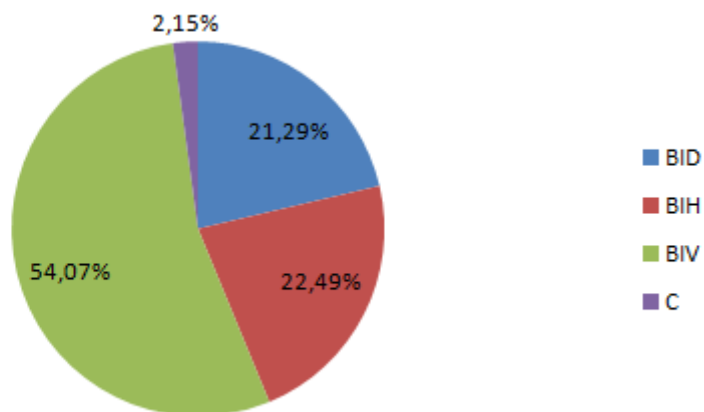


Figura 21. Cantidad de bloqueos indirectos según el espacio. BID (Bloqueo indirecto diagonal), BIH (Bloqueo indirecto horizontal), BIV (Bloqueo indirecto vertical), C (Combinación de bloqueos indirectos).

Con respecto al total de bloqueos indirectos realizados por equipo, Aguada ejecutó 53,25% de bloqueos verticales 26,68% diagonales, 20,13% horizontales y 1,95% combinaciones entre ellas.

Nacional realizó 53,42% bloqueos verticales, 24,66% diagonales, 20,55% horizontales y 1,37% combinaciones.

Trouville hizo 52,56% verticales, 25% horizontales, 20,51% diagonales y 1,92% combinaciones.

Urunday 64,71% verticales, 26,49% horizontales, 5,88% combinaciones y 2,94% diagonales.

A partir de estos datos, se puede identificar que todos ejecutan una cantidad similar de bloqueos verticales pero se encuentran diferencias en los bloqueos diagonales y horizontales. Aguada y Nacional ejecutaron más bloqueos indirectos diagonales que horizontales pero Urunday y Trouville fue lo contrario. Ejecutaron más bloqueos indirectos horizontales que diagonales (Figura 21).

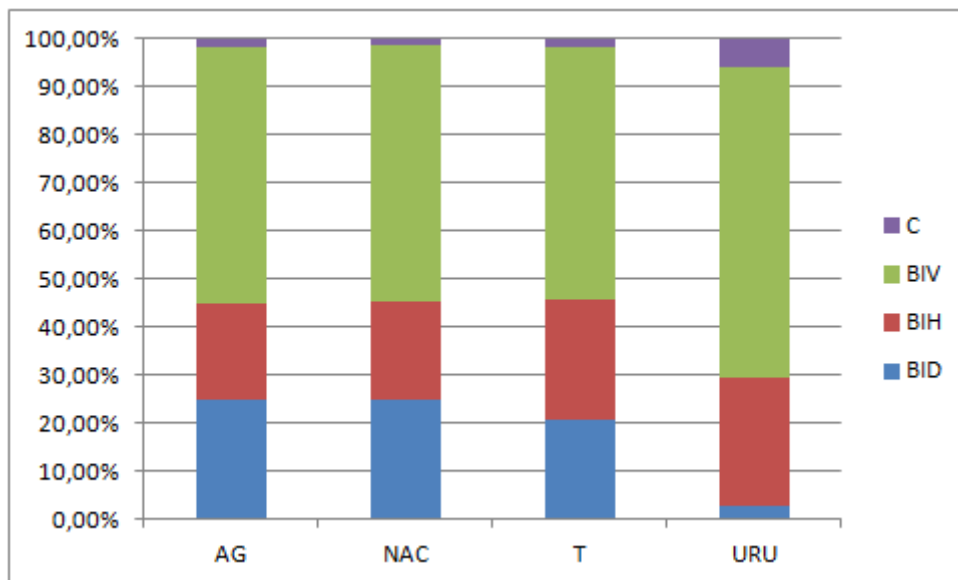


Figura 22. Cantidad de bloqueos indirectos según el espacio por equipo. C(Combinaciones de diferentes bloqueos indirectos), BIV (Bloqueos indirectos verticales), BIH (Bloqueos indirectos horizontales), BID (Bloqueos indirectos diagonales). AG (Aguada), NAC (Nacional), T (Trouville), URU (Urunday).

Por otro lado, el tipo de bloqueo según el espacio relacionado al puntaje del ataque, se pueden ver los puntos convertidos por cada tipo de bloqueo indirecto (Figura 22). El bloqueo indirecto vertical fue el que generó más puntos, seguido por el bloqueo horizontal.

Los bloqueos indirectos verticales aportaron una eficacia absoluta con 31 finalizaciones convertidas desde afuera del triple, 46 convertidas de doble, 2 finalizaciones de libres. Pero tuvieron una eficacia negativa en 147 lanzamientos que no sumaron puntos.

Los bloqueos indirectos diagonales tuvieron una eficacia absoluta en 10 tiros de afuera del triple, en 20 tiros desde los 2 puntos y en 3 libres. Pero tuvieron una eficacia negativa en 56 lanzamientos.

Los bloqueos indirectos horizontales que generaron una eficacia absoluta en 1 situación de gol y foul, sumando 4 puntos, desde afuera del triple fueron 7, de dos puntos se convirtieron 23 y de libre solo 3. La eficacia negativa se dio en 60 lanzamientos que fueron fallidos.

Por último, por medio de las combinaciones entre los bloqueos indirectos la eficacia absoluta solamente se dio en 1 triple y 1 doble pero la eficacia negativa se dio en 7 lanzamientos.

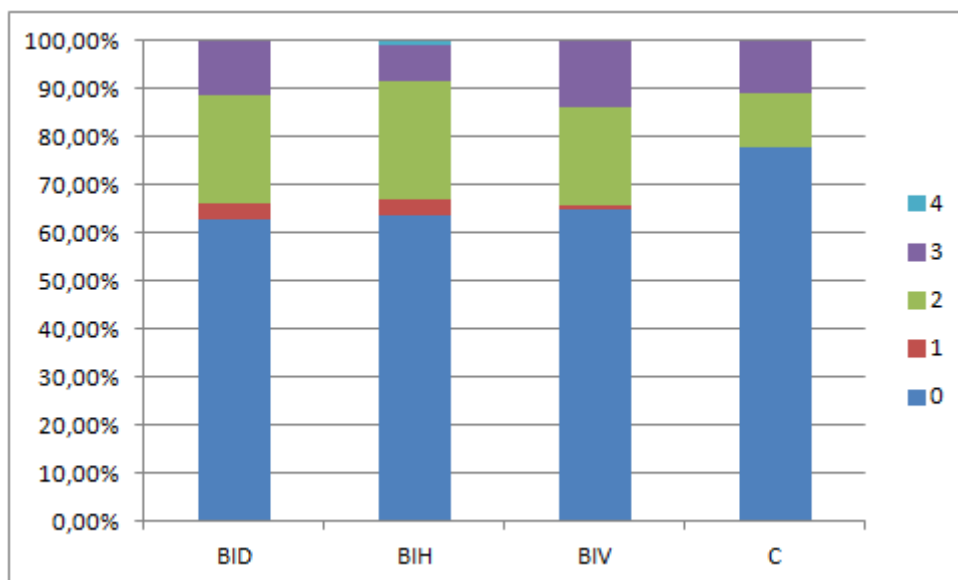


Figura 23. Bloqueos según el espacio y el puntaje conseguido.

Relacionando la zona de los lanzamientos con el tipo de bloqueo según el espacio y el puntaje conseguido por cada uno se logra identificar cuántos lanzamientos fueron eficaces según el tipo del bloqueo (Figura 23).

Mediante los bloqueos indirectos verticales se ejecutaron con más frecuencia los lanzamientos por fuera del triple, siendo estos 105, de los cuales 31 tuvieron una eficacia absoluta. Desde la pintura se realizaron 93 lanzamientos y desde afuera de la pintura 28 lanzamientos. Por lo tanto, se ejecutaron 121 lanzamientos desde la zona de dos puntos, de los cuales 46 lanzamientos tuvieron una eficacia absoluta.

A diferencia con los bloqueos verticales, los horizontales presentaron una mayor frecuencia de lanzamientos desde la pintura, consiguiendo 45 lanzamientos. Desde la zona de triple se ejecutaron 37 lanzamientos de los cuales 7 tuvieron una eficacia absoluta y desde afuera de la pintura 12. Por lo tanto lanzaron 57 veces para convertir de dos puntos, de los cuales 23 lanzamientos lograron una eficacia absoluta.

En los bloqueos indirectos diagonales se ejecutaron 40 lanzamientos fuera del triple, los cuales 10 obtuvieron una eficacia absoluta. Desde la pintura se realizaron 29 lanzamientos y afuera de la pintura 10 lanzamientos. Por los tanto lanzaron 49 veces para convertir de dos puntos consiguiendo 20 lanzamientos con eficacia absoluta.

Por último, a través de los bloqueos indirectos combinados se ejecutaron 5 lanzamientos fuera del triple, los cuales 1 fue conversión. Desde la pintura se realizaron 3 lanzamientos y además de afuera de la pintura 1 lanzamientos. Por los tanto, lanzaron 4 veces para convertir de dos puntos logrando 1 lanzamiento.

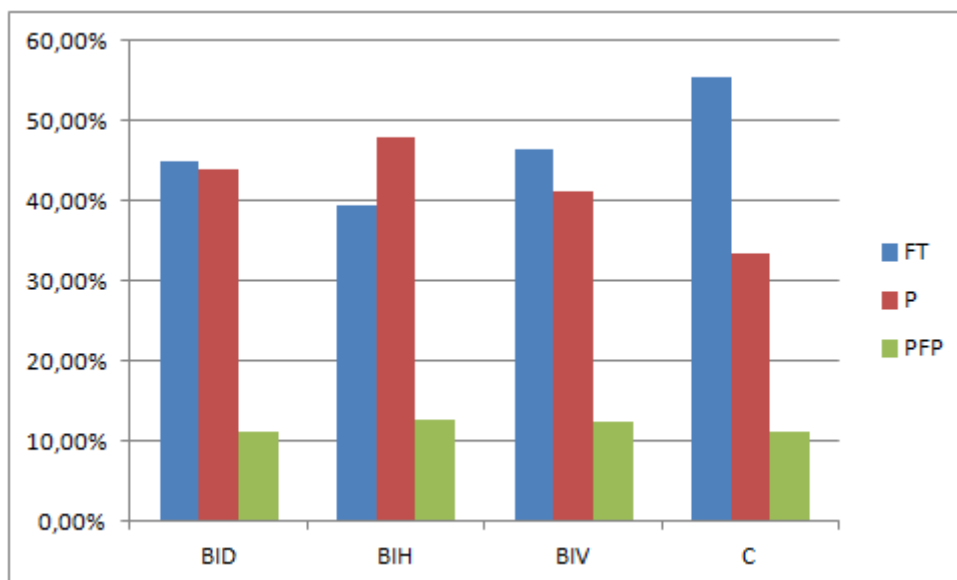


Figura 24 Bloqueos según el espacio y Zona de finalización. FT (Fuera del triple), P (Pintura), PFP (Puntos fuera de la pintura). BID (Bloqueo indirecto diagonal), BIH (Bloqueo indirecto horizontal), BIV (Bloqueo indirecto vertical), C (Combinaciones de bloqueos indirectos).

En la siguiente tabla se visualiza la cantidad de bloqueos según el equipo, el partido y la fase del torneo. Se puede observar que el equipo que realizó mayor cantidad de bloqueos en las semifinales fue Trouville, uno de los equipos finalistas.

Tabla 4 Cantidad de bloqueos por partido según el equipo en las semifinales.

Equipo	Semifinal 1	Semifinal 2	Semifinal 3	Semifinal 4	Semifinal 5
Aguada	14	-	21	11	20
Nacional	15	-	18	23	17
Trouville	18	18	21	20	-
Urunday	9	11	8	6	-

Fuente de elaboración propia, 2021.

Se encontró que generalmente los equipos que realizaron mayor cantidad de bloqueos indirectos en un partido tanto de semifinales como finales, fueron los ganadores. (Figura 24, 25, 26)

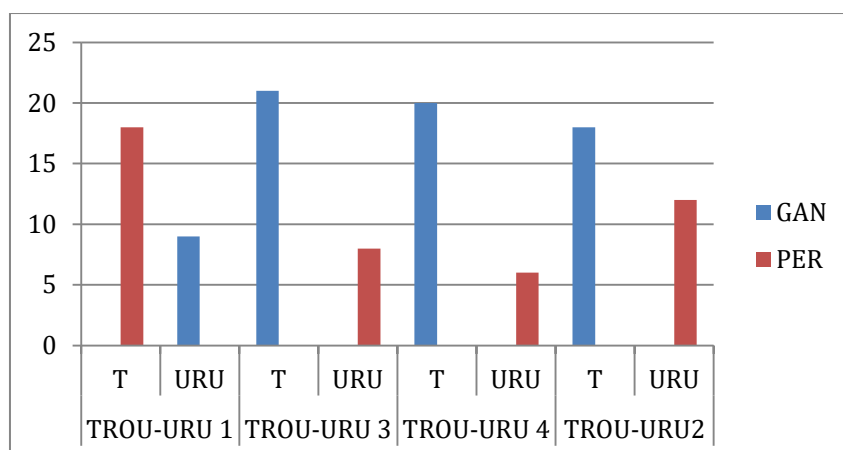


Figura 25 Cantidad de bloqueos indirectos según ganador o perdedor en las semifinales. GAN (Ganador), PER (Perdedor). T/TROU (Trouville), URU(Urunday).

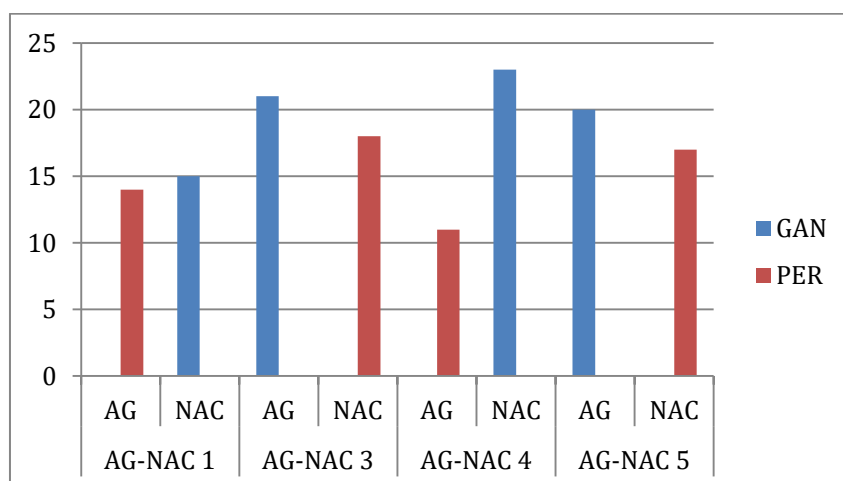


Figura 26 Cantidad de bloqueos indirectos según ganador o perdedor en las semifinales. GAN (Ganador), PER (Perdedor), AG (Aguada), NAC (Nacional).

En los partidos de las finales de la liga, se puede observar que los dos equipos, superaron el total de bloqueos realizados en las semifinales, donde Trouville realizó 77 bloqueos y Aguada 66. Mientras que en las finales, Aguada realizó 88 bloqueos (equipo campeón) y Trouville 79.

Tabla 5 Cantidad de bloqueos por equipo en los partidos de la fase final.

Equipo	Final 1	Final 2	Final 3	Final 4
Aguada	14	33	21	20
Trouville	26	19	21	13

Fuente de elaboración propia, 2021.

A su vez, como se puede observar en la gráfica (Figura 26), los equipos que ganaron realizaron mayor cantidad de bloqueos indirectos, con la excepción del primer partido.

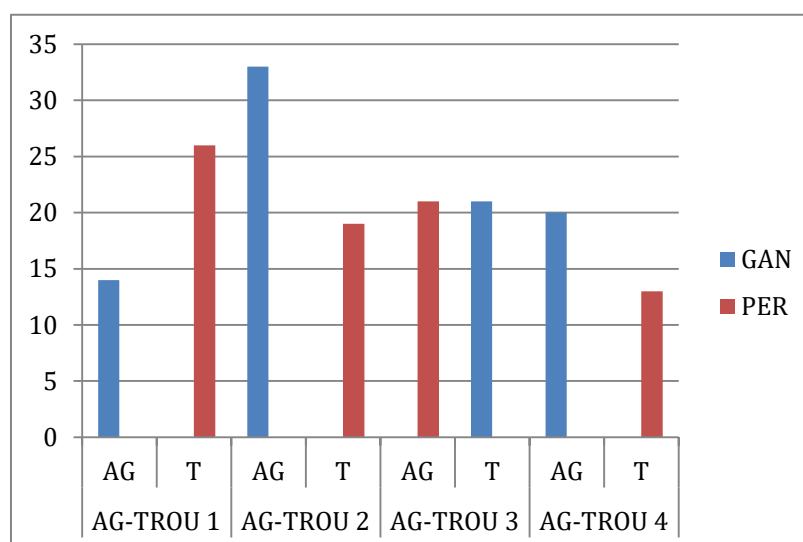


Figura 27 Cantidad de bloqueos indirectos según ganador o perdedor en las finales. GAN (Ganador), PER (Perdedor), AG (Aguada), T (Trouville).

5. CONCLUSIONES

Se realizaron un promedio de 34,75% bloqueos indirectos por partido, de los cuales el 98% el jugador logro recibir el balón. Del total el 27.45 % genero eficacia absoluta, el 45.34% proporciono eficacia relativa, y el 54.66 obtuvo eficacia nula.

Más de la mitad de los bloqueos indirectos se realizaron en la zona central de juego pero son las eficaces del lado izquierdo dentro de la zona del triple. Dentro de esta, zona de finalización con mayor eficacia fue la pintura, más de la mitad de las situaciones generaron una eficacia relativa y más de la tercera parte de las situaciones obtuvieron una eficacia absoluta.

Con respecto a la frecuencia de la ejecución de los bloqueos indirectos según el cuarto, se dieron más bloqueos en el primer cuarto en todos los partidos.

También se observo que la mayoría de los bloqueos indirectos se dan con un solo bloqueador, por lo tanto son simples. El segundo tipo de bloqueo según la cantidad de bloqueadores fue el bloqueo indirecto doble pero un una gran diferencia en las veces que fue ejecutado.

En referencia a los tipos de bloqueo según el espacio, se observo que existió una predominancia de los bloqueos verticales con respecto a los demás. Estos además, generaron más lanzamientos por fuera de la zona del triple.

Existe una diferencia con los horizontales que, generaron una mayor predominancia de lanzamientos desde la pintura.

Los bloqueos indirectos fueron recibidos con una gran predominancia por el jugador beneficiario, del total, la mayoría fueron recibidos por este.

Luego de la recepción de este jugador, la acción que brinda mayor eficacia relativa son el rompimiento, seguido por la asistencia, las posesiones largas y el tiro.

Las veces que el receptor fue el bloqueador, las situaciones que fueron más frecuentes fueron el tiro, las asistencias y las posesiones largas, pero las situaciones con mayor eficacia absoluta fue el rompimiento, logrando el total de los puntos, seguido por el tiro y las asistencias. Las situaciones que brindaron mayor eficacia relativa fueron los libres.

También se analizo la relación entre el beneficiario y bloqueador cuando el primero recibe el balón, y las acciones más frecuentes fueron que el bloqueador no se involucro en la jugada, el tiro por parte del bloqueador y las pérdidas. La eficacia absoluta del tiro por parte del bloqueador fue más de la mitad, al igual que la relativa.

Para culminar, pudimos identificar que los equipos que realizaron más bloqueos indirectos por partido fueron los ganadores del mismo.

En la semifinal Aguada – Nacional, el primero realizo más bloqueos indirectos en el partido 3 y 5 donde termino arriba en el tanteador, mientras que Nacional ejecuto más bloqueos en los partidos 1 y 4, los cuales culmino como victorioso.

En la semifinal Trouville – Urunday sucedió una excepción ya que el primer partido termino con victoria para el equipo de Urunday, y este realizo menos bloqueos indirectos. Luego en los partidos 2, 3 y 4 el ganador, Trouville, realizó una cantidad mayor de bloqueos indirectos.

En las finales, sucedió que en el partido uno, Trouville, que fue el perdedor realizo más cantidad de bloqueos indirectos, y en el partido tres los dos equipos realizaron una cantidad similar de bloqueos indirectos. En los partidos 2 y 4, el ganador, Aguada, ejecuto más bloqueos indirectos.

CONSIDERACIONES FINALES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN:

Los resultados logrados en esta investigación no se pueden internacionalizar, debido a que solamente se analizaron las variables del estudio de las semifinales y finales de la LUB 2019 - 2020. Por otro lado, la desigualdad en el rendimiento e individualidades de cada equipo condicionan los resultados de esta investigación.

Para finalizar, teniendo en cuenta este estudio, podemos proponer las siguientes líneas de investigación:

- Determinar cual acción realizada por el resto del equipo posterior al bloqueo indirecto es más eficaz a la hora de finalizar el ataque.
- Analizar la frecuencia de bloqueos indirectos según el tiempo de la posesión.
- Analizar los bloqueos indirectos con respecto a la posición de los jugadores

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, F. (2008). Incidencia de un programa de entrenamiento para la mejora táctica colectiva del ataque posicional de un equipo de baloncesto masculino. Granada: Editorial de la Universidad de Granada.
- Anguera, M.T. (2000). Cuantificación no reduccionista en Ciencias del Comportamiento: Anverso y reverso de una compleja realidad. En E. Oñate, F. García-Sicilia y L. Ramallo (Eds.), *Métodos numéricos en Ciencias Sociales* 1- 29. Barcelona: Centro Internacional de Métodos Numéricos en Ingeniería.
- Anguera M. T., Blanco-Villaseñor A., Hernández-Mendo A. y Losada J. L. (2011). Diseños observacionales: ajuste y aplicación en psicología del deporte. *Cuadernos Psicología del Deporte*, (11)63–76.
- Anguera, M. T. y Hernández-Mendo, A. (2014). Metodología observacional y psicología del deporte: Estado de la cuestión. *Revista de psicología del deporte*, 23(1), 103-109.
- Anguera, M. y Hernández, A. (2013). La metodología observacional en el ámbito del deporte. *Revista de Ciencias del Deporte*, 9(3) 135-161. Recuperado de <http://www.e-balonmano.com/ojs/index.php/revista/article/view/139>.
- Antón García, J. (1998) *Balonmano. Táctica grupal ofensiva. Concepto, estructura y metodología*. Madrid, España: Gymnos.
- Arjonilla, N. y Torres, A. (2000). *Fundamentos colectivos. Curso de entrenador de baloncesto de segundo nivel*. Madrid, España: FEB
- Bazanov, B., Vöhandu, P. y Haljand, R. (2006a). Factors influencing the teamwork intensity in basketball. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 6(2), 88-96.
- Bazanov, B., Vöhandu, P. y Haljand, R. (2006b). Trends in offensive team activity in basketball. *Ugdymas Kuno Kultūra Sportas*, 2(61), 5-11.

- Calvo, A., Gómez, M. y Sampaio, J. (2003). Análisis descriptivo de las posesiones de 24 segundos en el baloncesto. *EfDeportes*. Recuperado de: <http://www.efdeportes.com/efd67/balonc.htm>
- Carballo, O. y Dopico, J. (2005). Perspectivas de análisis en los deportes de equipo. Un caso práctico en baloncesto. *Kronos*, 4, 5-9.
- Cárdenas, D. y Alarcón, F. (2010). Conocer el juego en baloncesto para jugar de forma inteligente. *Revista Wancuelen Educación Física digital*, 6, 52-72.
- Casal, C., Losada, J. y Ardá, T.(2015) Análisis de los factores de rendimiento de las transiciones ofensivas en el fútbol de alto nivel. *Revista de Psicología del Deporte*, 18(1), 103-110. Recuperado de http://www.rpd-online.com/article/view/1392/casal_sanjurjo_losada_et al
- Coelho, M. J. (1998). Analysis of basketball structure and the output in male junior teams. En M. Hughes y F. Tavares (Eds.). *Notational Analysis of Sport. IV World Congress* (120-122). Porto: Faculdade de Ciencias do Desporto e da Educação Física.
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and psychological measurement*, 20(1), 37-46.
- Comas, M. (1991). *¡Contraataca! Contraataque y transición*. Barcelona: Editorial Gymnos.
- Conte, D., Favero, T.G. Lupo, C., Francioni, F.M., Capranica, L. y Tessitore, A. (2015). Time-motion analysis of Italian elite women's basketball games: Individual and team analyses. *The Journal Strength & Conditioning Research* 29(1)144-150. 2.
- Conte, D., Tessitore, A., Smiley, K., Thomas, C. y Favero, T.(2016). Performance profile of NCAA Division I men's basketball games and training sessions. *Biology Sport* 33(2)189-194

- Courel-Ibáñez, J., McRobert, A.P, Ortega, E., y Cárdenas, D. (2016). Inside pass predicts ball possession effectiveness in NBA basketball. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 16, 711-725.
- Courel-Ibáñez, J., Suarez-Cadenas, E. y Cárdenas, D. (2017) Player's interactions during inside pass in NBA Basketball: interactions during inside pass in basketball. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 17(3)234-248.
- Courel-Ibáñez, J., Suarez-Cadenas, E., McRobert, A. & Ortega, E. (2018) Inside game effectiveness in NBA basketball: analysis of collective interactions. *Kinesiology* 50(2018)2:218-227
- Courel, J. (2017). *Análisis del comportamiento táctico en baloncesto NBA. Estudio predictivo del uso y eficacia de las acciones e interacciones de los jugadores en el pase interior* (Tesis de posgrado). Universidad de Granada. Granada-España.
- Escajal, B. y Nicolás, G. (2017). *Análisis observacional de la eficacia del bloqueo directo en el basquetbol* (Tesis de grado). IUACJ: Montevideo.
- Federación Española de Baloncesto (2014). *Reglas Oficiales de Baloncesto 2014*. Barcelona, España. Recuperado de: http://cmaab.es/pdf/Reglas_de_Juego_FIBA_2014.pdf.
- Fessia, G. (2016). *Enseñanza del saber táctico en categorías formativas de basquetbol* (Tesis de postgrado), Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina.
- Federación Internacional de Baloncesto (2017). *Official basketball rules: basketball rules & basketball equipment*. Recuperado de: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/gsmultisite-prod/wp-content/uploads/sites/64/2017/09/08181449/REGLAS-OFICIALES-DE-BASKETBALL-2017.pdf>

- Garganta, J. (2009). Trends of tactical performance analysis in team sports: Bridging the gap between research, training and competition. *Revista Portuguesa de Ciências Desporto*, 9(1), 81–89.
- Gabin, B., Camerino, O., Anguera, M., & Castañer (2012). Lince: multiplatform sport analysis software. *Procedia. Social and Behavioral Sciences*. 46, 4692 – 4694. DOI: 10.1016/j.sbspro.2012.06.320
- Gómez, M. A. (2007). *Estudio de la actividad competitiva en baloncesto masculino y femenino mediante el análisis de las estadísticas de juego y las posesiones de balón*. (Tesis doctoral). Universidad Politécnica de Madrid, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, España.
- Gómez, M.A., Battaglia, O., Lorenzo, A., Lorenzo, J., Jiménez, S. y Sampaio, J. (2015). Effectiveness during ball screens in elite basketball games. *Journal of Sports Sciences*, 33(17), 1844-1852.
- Gómez, M.A., Lorenzo, A., Ibáñez, S.J., y Sampaio, J. (2013). Ball possession effectiveness in men's and women's elite basketball according to situational variables in different game periods. *Journal of Sports Sciences*, 31(14), 1578-1587
- Gréhaigne, J. y Godbout, P. (2013). Variables colectivas para analizar el desempeño en equipo Deportes. En T. McGarry, P. O'Donoghue, y J. Sampaio (Eds.), *El manual de deportes de Routledge análisis de desempeño* (p. 101-114). Londres, Reino Unido: Routledge
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista-Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación. Cuarta edición* México D.F., México:Editorial McGraw-Hill Interamericana.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación. Quinta edición*. México D.F., México:El Comercio.
- Hollins, L. (2003). The screens and various options. *FIBA Assist Magazine*, 5, 6–13.
- Huciński, T. y Tymański, R. (2006). The Structure of Technical-Tactical Actions and the Effectiveness of the Youth Polish National Team, European Basketball Vice-Champions. *Agencja Wydawnicza Medsportpress*, 12(2), 267:271.
- Hughes, M., y Franks, I. (2008). *The essentials of performance analysis – An introduction*. London: Routledge.
- Ibáñez, S., García, J., Feu, S., Parejo, I. y Cañadas, M. (2009). La eficacia del lanzamiento a canasta en la NBA: Análisis Multifactorial. *Cultura, ciencia y deporte, Murcia*, 4, 39-47.
- Karipidis, A., Fotinakis, P., Taxildaris, K. y Fatouros, J. (2001) Factors characterizing a successful performance in basketball. *Journal of Human Movement Studies* 41(5): 385-397.
- Karipidis, A., Mavridis, G., Tsamourtzis, E., y Rokka, S. (2010). The effectiveness of control offense, following an outside game in European Championships. *Inquiries in Sport & Physical Education*, 8(1), 99–106.
- Kirkov, D.V. (1990). *Manual de Baloncesto. La carga en el entrenamiento de básquetbol*. En Seminario Deportivo LPV,(8(48): 23-28).La Habana, Cuba: Stadium Buenos Aires
- Lamas, L., De Rose Junior, D., Santana, F., Rostaiser, E., Negretti, L., y Ugrinowitsch, C. (2011). Space creation dynamics in basketball offence: validation and evaluation of elite teams. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 11(1), 71-84.

- Lamas, L., Santana, F., Heiner, Ugrinowitsch, C. & Fellingham, G. (2015). Modeling the offensive-defensive interaction and resulting outcomes in basketball. *PLoS ONE* 10(12): e0144435. doi:10.1371/journal.pone.0144435
- Lapresa, D., Alasua, R., Arana, J., Anguera, T. y Garzon, B. (2014). Análisis observacional de la construcción de las secuencias ofensivas que acaban en lanzamiento en baloncesto de categoría infantil. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(2), 365-376.
- Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007). *Metodología de las ciencias sociales (1º Edición)*. Buenos Aires, Argentina: Emecé.
- Martínez, T. (2019). *El bloqueo indirecto*. Recuperado de: <https://tiempomuerto3.com/2019/05/06/el-bloqueo-indirecto/>
- Messina, E. (2005). El uso de los bloqueos. *Revista técnica de baloncesto*, (68)35-39.
- Mitchell, S., Oslin, J. y Griffin, L. (2003). *Sport foundations for Elementary Physical Education. A tactical games approach*. Madrid, España: Gymnos.
- Muñoz, V., Serna, J., Daza, G. y Hileo, R. (2014). Influencia del bloqueo directo y el uno contra uno en el éxito del lanzamiento en baloncesto. *Apunts. Educación Física y Deportes*, (119)80-86.
- Noguera, O. y Camerino, F. (2013). La eficacia del ataque en baloncesto, ejemplo de un estudio observacional con T-patterns. *Retos. Nuevas tendencias en Educación física, deporte y recreación*, (24)67-71.
- Nunes, H., Iglesias, X., Daza, G., Irurtia, A., Caparrós, T. y Anguera, T. (2016). Influencia del pik and roll en el juego de ataque en baloncesto de alto nivel. *Cuadernos de Psicología del Deporte*;16(1).
- Oliver, D. (2004). *Basketball on Paper Rules and Tools for Performance Analysis; Vol. 1st ed*. Sterling, Washington Dc, Estados Unidos:Potomac Books, Inc.:

- Piñar, M. I. (2005). *Incidencia del cambio de un conjunto de reglas de juego sobre algunas de las variables que determinan el proceso de formación de los jugadores de minibasket (9-11 años)*. (Tesis doctoral). Universidad de Granada, Departamento de Educación Física y Deportiva, España.
- Polykratis, M., Tsamourtzis, E., Mavridis, G., & Zaggelidis, G. (2010). Relation of effectiveness in Pick n' Roll application between the National Greek Team of and its opponents during the Men's World Basketball Championship of 2006. *Journal of Physical Education and Sport*, 29(4), 57 – 67.
- Prieto, G. (2001). *Análisis de los desplazamientos de balón entre jugadores en baloncesto: aplicación práctica al desplazamiento del balón previo al tiro de tres*. (Tesis doctoral). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Remmert, H. (2003). Analysis of group-tactical offensive behavior in elite basketball on the basis of a process orientated model. *European Journal of Sport Science*, (3)1–12.
- Romarís, I. (2016). *Acciones tácticas más relevantes en el resultado de las posesiones en baloncesto en función del sistema de juego en ataque y defensa*. (Tesis doctoral). Universidad de Coruña. Coruña, España.
- Romarís, I., Refoyo, I., & Coterón, J. (2012). La finalización de las posesiones en baloncesto: estudio de la acción de finalización. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, (12)45-50.
- Ruiz, L. M., y Sánchez Bañuelos, F. (1997). *Rendimiento deportivo: claves para la optimización de los aprendizajes*. Madrid, España: Gymnos.
- Sampaio, J. y Janeira, M. (2003) Statistical analyses of basketball team performance: understanding team's wins and losses according to a different index of ball possessions. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, (3)40-49.

- Sampaio, J., Lago, C., Drinkwater, E. (2010). Explanations for the United States of America's dominance in basketball at the Beijing Olympic Games. *Journal of Sport Sciences*, 28(2)147–152.
- Sampedro, J. (1999). *Fundamentos de táctica deportiva. Análisis de la estrategia en los deportes*. Madrid, España : Gymnos
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P. y Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires, Argentina: CLASCO.
- Serna, J., Muñoz, V., March-Llanes, J., Anguera, T., Prat, Q., Rillo-Albert, A., Falcón, D. y Lavega-Burges, P. (2021). Efecto de la pantalla de pelota y el uno contra uno en el nivel de oposición y la efectividad de los tiros en la ACB. *International Journal of Environ Research and Public Health*, (5): 2676. doi: [10.3390 / ijerph18052676](https://doi.org/10.3390/ijerph18052676)
- Smith, D. (1988). *Baloncesto. Ataques y defensas múltiples*. Madrid, España: Pila Teleña.
- Somma, F. (2015). *Análisis observacional de la eficacia según la situación ofensiva y la acción previa a la finalización en jugadores de baloncesto profesional*. (Trabajo Final de Máster, RETAN) INEFC-IUACJ. Montevideo.
- Ticó, J. (1994). Conceptuación de los bloqueos: hacia una nueva clasificación. *Clinic, Revista técnica de baloncesto*, 24, 8-13.
- Ticó, J. y Olivera, J. (1992). Análisis funcional del baloncesto como deporte de equipo. *Apuntes: Educación Física y Deporte*, (27), 34-46.
- Trninić, S., and Dizdar, D. (2000). System of the performance evaluation criteria weighted per positions in the basketball game. *Collegium Antropologicum*, 24(1), 217-234.
- Weineck, J. (1988): *Entrenamiento óptimo. Cómo lograr el máximo rendimiento*. Barcelona, España: Hispano Europea.

ANEXOS

Manual de observación

Variables de identificación

- Equipo (E): Refiere al equipo que realiza el bloqueo indirecto y las posteriores situaciones ofensivas. Por ejemplo, si Trouville realiza un bloqueo indirecto se coloca T.

Los equipos que se observan son:

- Trouville (**T**)
 - Urunday (**URU**)
 - Aguada (**AG**)
 - Nacional (**NAC**).
- Fase (FASE): Se refiere a la fase de los playoffs a la cual se embarca el partido. Su parámetro son:
 - Semifinal (**SEMI**) (nueve partidos)
 - Final (**FIN**) (cuatro partidos)
 - N° partido (N°): Hace referencia al partido que se está estudiando. Se identificará con los números correspondientes a cada partido de cada fase:
 - Partido 1 (**UN**)
 - Partido 2 (**DOS**)
 - Partido 3 (**TRES**)
 - Partido 4 (**CUA**)
 - Partido 5 (**CIN**).
 - Cuarto (CUART): Hace referencia al cuarto que se desarrolla en el cual se efectúa la acción. Las posibles categorías son:
 - Primer cuarto (**1C**)
 - Segundo cuarto (**2C**)
 - Tercer cuarto (**3C**)
 - Último cuarto (**4C**).
 - Alargue (**ALAR**)
 - Marcador parcial: Refiere a cómo se encuentra el marcador en el momento que se ejecuta el bloqueo indirecto. Este Criterio cuenta con tres categorías que son:
 - Empate que es cuando el marcador se encuentra igual (**EMPA**).

- Gana por 6 o más puntos que refiere a cuando el equipo que ejecuta el bloqueo indirecto gana por 6 puntos o más (**G6+**).
- Gana por menos de 6 puntos, es cuando el equipo que realiza el bloqueo gana por menos de 6 puntos (**G6-**).
- Pierde por 6 puntos o más, que se da cuando el equipo que realiza el bloqueo indirecto pierde por 6 tantos o más (**P6+**)
- Pierde por menos de 6 puntos, que refiere cuando el equipo que realiza el bloqueo pierde por menos de 6 puntos (**P6-**)

Variables contextuales

➤ Zonas de bloqueo:

En el caso de que el jugador este sobre el límite de dos zonas, se decide colocar la zona por donde pasa el jugador beneficiario. También si el jugador, está pisando dos zonas, se decide colocar la que tenga el mayor porcentaje del cuerpo del jugador dentro.

- Zona A: Es el medio campo defensivo del equipo que ataca (**A**).

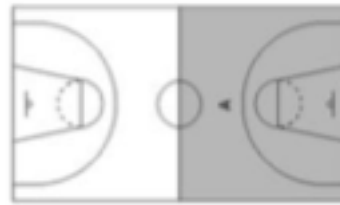


Figura 9 Zonas de finalización del medio de campo defensivo; Zona A (Romarís, 2016, p.116)

- Zona B: Espacio exterior central izquierdo (B).
- Zona C: Espacio exterior frontal (C).
- Zona D: Espacio exterior central derecho (D).
- Zona E: Espacio exterior lateral izquierdo (E).
- Zona F: Espacio exterior lateral derecho (F).

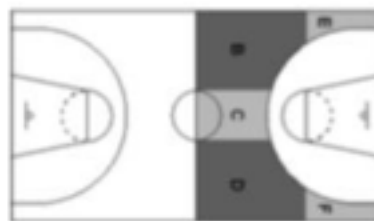
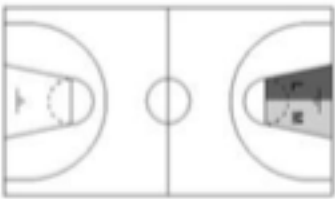


Figura 10 Zona de finalización exteriores: Zonas B, C, D, E y F (Romarís, 2016, p. 117)

- Zona G: Espacio intermedio central izquierdo (G).
- Zona H: Espacio intermedio frontal (H).
- Zona I: Espacio intermedio central derecho (I).
- Zona J: Espacio intermedio lateral izquierdo (J).
- Zona K: Espacio intermedio lateral derecho (K).



Figura 11 Zona de finalización intermedias; Zona G, H, I, J y K (Romarís, 2016, p.119)

<ul style="list-style-type: none"> • Zona L: Espacio interior izquierdo (L). • Zona M: Espacio interior derecho (M). 	 <p>Figura 12 Zonas de finalización interiores; Zonas L y M (Romarís, 2016, p.120)</p>
--	--

➤ Zonas de finalización (ZF): Hace referencia a la acción de finalización. Las variables son:

- Fuera del triple (**FT**)
- Puntos fuera de la pintura (**PFP**)
- Línea del Libre (**LL**)
- Pintura (**P**).



Figura 13 Zonas de finalización. (Reglamento Oficial Federación de Baloncesto de Madrid, 2012)

➤ Puntaje del ataque (PA): Hace referencia al valor de los puntos encestandos. Las variables son:

- 4 (**4**)
- 3 (**3**).
- 2 (**2**).
- 1 (**1**).
- 0 (**0**).

➤ Bloqueos según el espacio: Hace referencia a los bloqueos según la orientación. Las variables son:

- Bloqueo indirecto horizontal (**BIH**) siendo aquel que se realiza de forma horizontal a la línea de fondo.

- Bloqueo indirecto vertical (**BIV**) es aquel que se ejecuta verticalmente con respecto a la línea de fondo.
 - Bloqueo indirecto diagonal (**BID**) es aquel que se ejecuta de forma diagonal hacia la esquina de la cancha.
 - Combinación entre ellas(**C**).
- Bloqueos según cantidad de bloqueadores: Hace referencia a la cantidad de bloqueos indirectos que se ejecutan, las cuales son:
- Bloqueo indirecto simple (**BIS**): Es cuando un jugador realiza un bloqueo al defensor del jugador beneficiario.
 - Doble bloqueo indirecto (**DBI**): Es cuando se realizan dos bloqueos indirectos simultáneos o consecutivos, ejecutados por dos jugadores para que salga el mismo jugador en los dos bloqueos o para distintos jugadores.
 - Triple bloqueos indirectos (**TBI**): esta categoría contempla los triples bloqueos indirectos, pudiendo ser tres bloqueos indirectos consecutivos para la salida de un mismo jugador o de distintos jugadores.
 - Bloqueo indirecto doble (**BI2**): Se da cuando se ejecuta un bloqueo indirecto realizado por dos jugadores colocados uno al lado del otro. Esta categoría también abarca los triples bloqueos indirectos, siendo estos cuando se realiza un bloqueo por tres jugadores situados juntos.
- Acción del jugador beneficiario: Hace referencia al jugador que sale del bloqueo indirecto recibe o no el balón. Son entonces:
- Recibe (**R**) es cuando recibe el balón.
 - No recibe (**NR**) se da cuando no recibe el balón.
- Acción del bloqueador: Hace referencia al jugador que realiza el bloqueo indirecto teniendo las posibilidades de:
- Recibe (**RECI**) es cuando recibe el balón.
 - No recibe (**NORE**) se da cuando no recibe el balón.
- Acción del beneficiario posterior a la recepción: Refiere a las posibles acciones del jugador beneficiario luego de ejecutado el bloqueo indirecto. Estas son:
- Lanzamiento (**BFTIRO**) cuando se ejecuta un tiro al aro.
 - Asistencia (**BFAS**) cuando se realiza un pase y el receptor de este realiza un lanzamiento.

- Pérdida (**BFPER**) refiere a la pérdida del balón por parte del jugador beneficiario. En esta categoría se incluyen las faltas personales propias del jugador beneficiario o bloqueador.
 - Libre por falta (**BFLPF**) es cuando el jugador beneficiario recibe una falta en acción de tiro.
 - Rompimiento (**BFROMP**) es cuando el jugador beneficiario recibe la pelota y avanza hacia el aro con pique y tira al aro.
 - No se involucra en la jugada (**BFNSI**) es cuando el jugador beneficiario no recibe luego del bloqueo indirecto ni en la asistencia.
 - Posesión larga (**BFPOS**) refiere a cuando el jugador beneficiario que recibió el balón como consecuencia del bloqueo indirecto, espera con la posesión del balón en su poder, la acción de sus compañeros para poder volver a sacar una ventaja para tirar o asistir, pero en este caso por otra acción.
 - Fuera de juego (**BFJUE**) abarca las infracciones que no son consideradas foul, como por ejemplo, un pie o caminar.
- Acción del bloqueador posterior a la recepción Refiere a las posibles acciones luego de ejecutado el bloqueo indirecto. Estas son:
- Lanzamiento (**BQTIRO**) cuando se ejecuta un tiro al aro.
 - Asistencia (**BQAS**) cuando se realiza un pase y el receptor de este realiza un lanzamiento.
 - Pérdida (**BQPER**) refiere a la pérdida del balón por parte del jugador beneficiario.
 - Libre por falta (**BQLPF**) es cuando el jugador beneficiario recibe una falta en acción de tiro
 - Rompimiento (**BQROMP**) es cuando el jugador beneficiario recibe la pelota y avanza hacia el aro con pique.
 - No se involucra en la jugada (**BQNSI**) es cuando el jugador bloqueador no recibe luego del bloqueo indirecto ni en la asistencia.
 - Posesión larga (**BQPOS**) refiere a cuando el jugador bloqueador que recibió el balón como consecuencia del bloqueo indirecto, espera con la posesión del balón en su poder, la acción de sus compañeros para poder volver a sacar

una ventaja para tirar o asistir, pero en este caso por otra acción.

- Fuera de juego (**BQJUE**) abarca las infracciones que no son consideradas foul, como por ejemplo, un pie.

➤ Resultado de la finalización: refiere al resultado de la situación ofensiva hasta de tres pases luego de la acción del bloqueo indirecto. Sus categorías son:

- Convierte (**GOL**) refiere a cuando se marca un tanto.
- Convierte y falta (**CF**) es cuando se logra convertir el gol y al mismo tiempo recibe una falta del defensor y consigue libres.
- Libres (**LI**) cuando el jugador recibe una falta en acción de tiro.
- No convierte (**ERRA**) cuando se intenta un lanzamiento y no se consigue encestar el balón.
- Foul (**FOUL**) cuando le realizan un foul al jugador que tiene el balón.
- Pérdida (**PER**) cuando se pierde el balón en la situación de finalización. Se incluye en esta categoría, el foul de ataque.
- Saque de afuera (**SAQ**) es cuando por una situación o una infracción que no es considerada foul o pérdida, se realiza un saque de afuera.

Tabla presentada a experto 1


Natalia Espósito
Bruno Ghindelschi

Validación del Instrumento de Observación

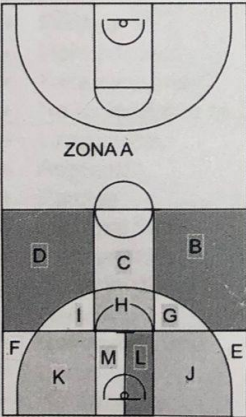
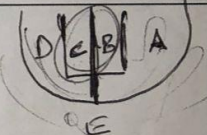
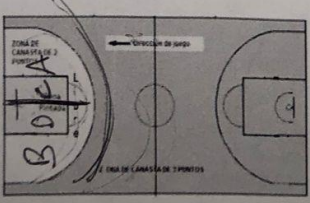
Objetivo general

Analizar la eficacia de las acciones ofensivas después de recibir el balón luego de un bloqueo indirecto en las semifinales y finales de la liga uruguaya de basquetbol 2019-2020.

Objetivos específicos

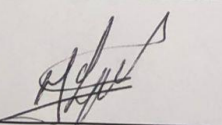
- Identificar los tipos de bloqueo indirectos. (DEFINIR BLOQUEO INDIRECTO)
- Clasificar todas las situaciones ofensivas posibles luego de recibir a partir del bloqueo indirecto.
- Identificar cual acción ofensiva del juego tiene mayor eficacia después del bloqueo indirecto. P.P.
- Analizar la acción del jugador bloqueador luego de que el jugador beneficiario recibe el balón. ?
- Identificar la frecuencia de los bloqueos indirectos según el tiempo de juego. 

1/ de incidencia < B.I.

CRITERIOS	CATEGORÍAS	VALIDACIÓN CRITERIOS	VALIDACIÓN CATEGORÍAS	COMENTARIOS
Equipo	<ul style="list-style-type: none"> Trouville Urunday Aguada Nacional 	S/NO	S/NO	
Fase	<ul style="list-style-type: none"> Final Semifinal 	S/NO	S/NO	
N° partido	<ul style="list-style-type: none"> 1 2 3 4 5 	S/NO	S/NO	
Cuarto	<ul style="list-style-type: none"> Primer cuarto Segundo cuarto Tercer cuarto Ultimo cuarto 	S/NO	S/NO	<u>POR TIEMPO</u>
Marcador parcial	<ul style="list-style-type: none"> Empate Pierde por seis puntos o más Pierde por menos de 6 puntos Gana por seis puntos o más Gana por menos de seis puntos 	S/NO	S/NO	
Zona del bloqueo	 <p>ZONA A</p>	S/NO	S/NO	
Zona de finalización	<ul style="list-style-type: none"> Fuera del triple Puntos fuera de la pintura Línea del libre Pintura 	S/NO	S/NO	<p>3 zonas</p> <p>P/O/L</p>

Puntaje del ataque	<ul style="list-style-type: none"> • 3 • 2 • 1 • 0 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	
Bloqueo según el espacio	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo indirecto horizontal • Bloqueo indirecto vertical • Bloqueo indirecto diagonal • Combinación entre ellas 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	
Bloqueos según cantidad de bloqueadores	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo indirecto simple • Doble bloqueo indirecto • Triple bloqueo indirecto • Bloqueo indirecto doble 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	
Acción del jugador beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> • Recibe • No recibe 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	
Acción del bloqueador	<ul style="list-style-type: none"> • Recibe • No recibe 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	
Acción del beneficiario posterior a la recepción	<ul style="list-style-type: none"> • Lanzamiento • Asistencia • Pérdida • Libre por falta • Falta personal • No se involucra en la jugada 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<p>Polamento -</p> <p><u>HOFF</u> -</p> <p><u>LIBO</u> -</p>
Acción del bloqueador posterior a la recepción	<ul style="list-style-type: none"> • Lanzamiento • Asistencia • Pérdida • Libre por falta • Falta personal • No se involucra en la jugada * 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	
Resultado de la finalización	<ul style="list-style-type: none"> • Convierte • Convierte y falta • Libres • No convierte • Pérdida 	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	<input checked="" type="radio"/> SI/NO	

Acción

Firma: 

Aclaración: H. Ghindelschi

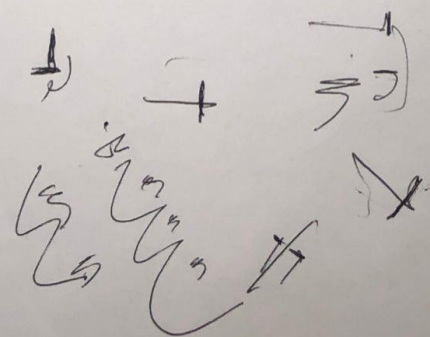
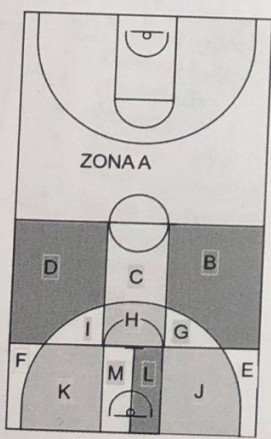
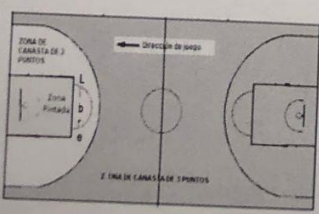


Tabla presentada a experto 2

Natalia Espósito
Bruno Ghindelschi

CRITERIOS	CATEGORÍAS	VALIDACIÓN CRITERIOS	VALIDACIÓN CATEGORÍAS	COMENTARIOS
Equipo	<ul style="list-style-type: none"> • Trouville • Urunday • Aguada • Nacional 	SI/NO	SI/NO	
Fase	<ul style="list-style-type: none"> • Final • Semifinal 	SI/NO	SI/NO	
Nº partido	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • 3 • 4 • 5 	SI/NO	SI/NO	
Cuarto	<ul style="list-style-type: none"> • Primer cuarto • Segundo cuarto • Tercer cuarto • Ultimo cuarto 	SI/NO	SI/NO	TAMBIÉN POSIBLE ACARGUE
Marcador parcial	<ul style="list-style-type: none"> • Empate • Pierde por seis puntos o más • Pierde por menos de 6 puntos • Gana por seis puntos o más • Gana por menos de seis puntos 	SI/NO	SI/NO	
Zona del bloqueo	 <p>ZONA A</p>	SI/NO	SI/NO	ZONA E Y F SON CASI INEXISTENTES EN EL BLOQUEO, SI LA RECEPCIÓN DEL JUGADOR/A
Zona de finalización	<ul style="list-style-type: none"> • Fuera del triple • Puntos fuera de la pintura • Línea del libre • Pintura 	SI/NO	SI/NO	

Natalia Espósito
Bruno Ghindelschi



Puntaje del ataque	<ul style="list-style-type: none"> • 3 • 2 • 1 • 0 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	ES POSIBLE ANOTAR 4 PUNTOS CON UN TRIPLE Y FOUL
Bloqueo según el espacio	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo indirecto horizontal • Bloqueo indirecto vertical • Bloqueo indirecto diagonal • Combinación entre ellas 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	
Bloqueos según cantidad de bloqueadores	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo indirecto simple • Doble bloqueo indirecto • Triple bloqueo indirecto • Bloqueo indirecto doble 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	
Acción del jugador beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> • Recibe • No recibe 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	
Acción del bloqueador	<ul style="list-style-type: none"> • Recibe • No recibe 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	
Acción del beneficiario posterior a la recepción	<ul style="list-style-type: none"> • Lanzamiento • Asistencia • Pérdida • Libre por falta • Falta personal • No se involucra en la jugada 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	SE PODRIA SUMAR ACCION ANTERIOR AL BENEFICIARIO
Acción del bloqueador posterior a la recepción	<ul style="list-style-type: none"> • Lanzamiento • Asistencia • Pérdida • Libre por falta • Falta personal • No se involucra en la jugada 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	
Resultado de la finalización	<ul style="list-style-type: none"> • Convierte • Convierte y falta • Libres • No convierte • Pérdida 	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI/NO	

Firma: _____

Aclaración: _____

BRUNO GHINDELSCHI

Tabla presentada a experto 3

CRITERIOS	CATEGORIAS	VALIDACION CRITERIOS	VALIDACION CATEGORIAS	COMENTARIOS
Equipo	<ul style="list-style-type: none"> Trouville Urunday Aguada Nacional 	SI/NO si	SI/NO si	
Fase	<ul style="list-style-type: none"> Final Semifinal 	SI/NO si	SI/NO si	
Nº partido	<ul style="list-style-type: none"> 1 2 3 4 5 	SI/NO si	SI/NO si	
Cuarto	<ul style="list-style-type: none"> Primer cuarto Segundo cuarto Tercer cuarto Ultimo cuarto 	SI/NO si	SI/NO si	Alargue
Marcador parcial	<ul style="list-style-type: none"> Empate Pierde por seis puntos o más Pierde por menos de 6 puntos Gana por seis puntos o más Gana por menos de seis puntos 	SI/NO si	SI/NO si	
Zona del bloqueo	 <p>ZONA A</p>	SI/NO si	SI/NO si	
Zona de finalización	<ul style="list-style-type: none"> Fuera del triple Puntos fuera de la pintura Línea del libre Pintura 	SI/NO si	SI/NO si	
Puntaje del ataque	<ul style="list-style-type: none"> 3 2 	SI/NO si	SI/NO si	Si es triple y foul es el mismo

	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 0 			registro? Podría sumar 4 pts
Bloqueo según el espacio	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo indirecto horizontal • Bloqueo indirecto vertical • Bloqueo indirecto diagonal • Combinación entre ellas 	SI/NO si	SI/NO si	Existen algunos nombres estandarizados
Bloqueos según cantidad de bloqueadores	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo indirecto simple • Doble bloqueo indirecto • Triple bloqueo indirecto • Bloqueo indirecto doble 	SI/NO si	SI/NO si	
Acción del jugador beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> • Recibe • No recibe 	SI/NO si	SI/NO si	
Acción del bloqueador	<ul style="list-style-type: none"> • Recibe • No recibe 	SI/NO si	SI/NO si	
Acción del beneficiario posterior a la recepción	<ul style="list-style-type: none"> • Lanzamiento • Asistencia • Pérdida • Libre por falta • Falta personal • No se involucra en la jugada 	SI/NO si	SI/NO si	Y si la pasa pero no es asistencia? O la pica antes de pasar?
Acción del bloqueador posterior a la recepción	<ul style="list-style-type: none"> • Lanzamiento • Asistencia • Pérdida • Libre por falta • Falta personal • No se involucra en la jugada 	SI/NO si	SI/NO si	Idem anterior
Resultado de la finalización	<ul style="list-style-type: none"> • Convierte • Convierte y falta • Libres • No convierte • Pérdida nm 	SI/NO si	SI/NO si	Falta solo foul y que no sean tiros

Firma: _____

Aclaración: _____ Florencia Somma _____

Tabla de cálculo Kappa

Categoría	Intraobservador	Interobservador
Equipo	1	0.95
Fase	1	1
N Partido	1	1
Cuarto	1	1
Marcador Parcial	1	0.93
Zonas de bloqueo	1	0.97
Zonas de finalización	1	0.96
Puntaje del ataque	1	0.96
Bloqueos según el espacio	1	0.96
Bloqueo según cantidad de bloqueadores	1	1
Acción del jugador beneficiario	1	1
Acción del jugador bloqueador	0.93	0.93
Acción del jugador beneficiario posterior a la recepción	1	0.97
Acción del jugador bloqueador posterior a la recepción	1	0.92
Resultado de finalización	1	0.967