

## RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Nota: El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 22 de Junio 2022

Título del trabajo final de grado: **ANÁLISIS DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL PASE Y SU RELACIÓN CON LA POSESIÓN DEL BALÓN EN UN EQUIPO DE FÚTBOL JUVENIL DE LA CATEGORÍA SUB-14 DURANTE LA DISPUTA DEL TORNEO URUGUAYO 2020**

Estudiante/s: Agustina Barboza – Facundo Muñoz

Tutor: Camila Bonjour – Andrés González.

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
B-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	<b>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</b>	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
C- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco	<b>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo.</b>	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún	

	<p>clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p><b>Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</b></p>	<p>de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>error ocasional de tipeo. Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>D-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)</p>	<p>No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).</p>	<p><b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</b></p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	
<p>E-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p><b>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.</b></p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.</p>

		<b>y se relaciona con el trabajo propio.</b>			
F-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	<b>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.</b>	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
G-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	<b>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.</b>	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñado. Considera aspectos éticos.	
H-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías	<b>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías	

	teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	<b>teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no coherentes con el análisis y los objetivos.</b>	con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.	teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	
--	--	--	---	---	--

### Otros aportes

No repetir palabras clave del título. El punto 4 se debe titular Resultados (análisis de datos son las pruebas estadísticas).

El trabajo presenta uso de diferentes fuentes y errores formales (uso del tiempo verbal, carátula, sangrías, formato de tablas, normas APA en citación y en referencias, autores citados que no tienen la referencia). Las tablas y figuras de resultados no deben tener "elacorcación propia" pues todas lo son al ser resultados del estudio. Hay párrafos que se conforman de una sola oración y de 2 líneas de extensión. Hay autores que son citados en la introducción y luego no se presentan en el marco teórico. Uso de tiempos verbales (futuro y pasado). Presenta errores de ortografía y sintaxis. Presentan artículos que no tienen valor académico (revistas digitales sin indexar). Se valora positivamente que presenten el análisis del tamaño del efecto (V de Cramer) para las pruebas mencionadas.

Los objetivos específicos, no están claramente enunciados, sobre todo del 2do al 5to.

En el marco teórico, la "incertidumbre social" (p.7) no sería pertinente, en todo caso la incertidumbre motriz, o sociomotriz. En el punto 2.5 no se hace mención al abordaje académico del uso de las zonas del campo de juego. Solo se mencionan desde una mirada profesional. En los puntos 2.7 y 2.8 abusan del recurso de viñetas para presentar los contenidos. Se sugiere otra presentación. En el punto 2.9 presentan "por consiguiente" un artículo del 2009 luego de uno del 2017. No parece tener lógica la redacción. Presentan la unidad de posesión en el medio del párrafo del punto 2.9, se sugiere presentarla al final o en el apartado procedimiento metodológico. No presentan el apartado "Antecedentes".

En 3.1 no definen el nivel. En el punto 3.2 presentan elementos que no son pertinentes dentro de la MO. Al presentar la muestra, no deja en claro cuál es la intrasiesional. Tampoco hacen mención a que es intencional y no probabilística. No se envía al lector a la Tabla 1 (la referencia debe ir encima). En el 3.5 se debe titular instrumento de observación. El orden de los puntos sería 3.8, 3.7 y 3.6 En la calidad del dato falta el

análisis de la validez y no se presentan los datos de la corroboración de la fiabilidad. No hacen mención al diseño observacional. En el resumen si lo hacen, pero dicen que es de seguimiento cuando es puntual.

En la discusión es donde encuentran un mejor manejo del trabajo, aunque discuten con artículos que muchas veces no se relacionan con los resultados.

En conclusiones, presentan afirmaciones sin sustento ("Cada vez son más los investigadores..."). Repiten frases de los resultados pero no hacen un aporte importante final en función de los objetivos planteados.

Se considera un fallo final de APROBADO

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alejandro Trejo', written in a cursive style.

Alejandro Trejo

## RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Nota: El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 22/06/2022

Título del trabajo final de grado: ANÁLISIS DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL PASE Y SU RELACIÓN CON LA POSESIÓN DEL BALÓN EN UN EQUIPO DE FÚTBOL JUVENIL DE LA CATEGORÍA SUB-14 DURANTE LA DISPUTA DEL TORNEO URUGUAYO 2020

Estudiante/s: Agustina Barboza y Facundo Muñoz

Tutor: Andrés González y Camila Bonjour

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
B-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	<b>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</b>	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
C- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito	<b>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado,</b>	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo.	

	académico, que no permiten una lectura fluida.	<b>aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</b>	de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	Redacción clara y de registro adecuado.	
D-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	<b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</b>	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
E-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	<b>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</b>	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.

F-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	<b>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.</b>	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
G-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	<b>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.</b>	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados. Considera aspectos éticos.	
H-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las	<b>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo	

	del análisis ni de los objetivos.	conclusiones son superficiales o no coherentes con el análisis y los objetivos.	<b>categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.</b>	metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	
--	-----------------------------------	---	--	---	--

## Otros aportes

Se encuentran algunos problemas con la numeración al comienzo del trabajo.

La lista de tablas y figuras están presentadas de manera desprolija. Se recomienda la utilización de sangría francesa.

La redacción no permite una lectura fluida. Además, debe ser en impersonal no en primera persona.

Se encuentran errores en citaciones (faltan autores)

En referencias se encuentran errores varios frente a la utilización de normas APA. (Errores en el tipo de letra en el nombre de la bibliografía, no hay sangría francesa, no hay cursiva en nombre de revistas, etc)

## Objetivo general/Título

Falta indicar la rama masculina de la muestra en el objetivo y título.

## Marco teórico

En general correcto.

Apartado "Tipo de pase" se pudo presentar en una tabla en vez de viñetas. Son muchas páginas de viñetas.

## Metodología

Diseño de seguimiento. ¿Tuvieron en cuenta el parámetro orden para analizar los datos?

Calidad del dato. Mencionan la validez y la fiabilidad como algo a realizar en el futuro (quedó del proyecto). De todas maneras, no presentan en metodología el resultado de la validez ni la de fiabilidad. Tampoco lo presentan en anexos.

No mencionan la realización del manual de observación, ni mencionan haberlo realizado.

En instrumento se encuentran dos categorías "pases penetrantes".

## Resultados y discusión

Redacción correcta y escueta en resultados.

Correcta división entre discusión y resultados. Ayuda a la organización del trabajo.

### **Conclusiones**

Responden a los objetivos y su redacción es correcta.

### **Resultado**

Aprobado

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name or set of initials.

Firma