

**INSTITUTO UNIVERSITARIO ASOCIACIÓN CRISTIANA DE JÓVENES
LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA, RECREACIÓN Y DEPORTE**

**ANÁLISIS DE LOS CONTRATAQUES EN CONDICIÓN DE
DESIGUALDAD NUMÉRICA EN EL CAMPEONATO
CLAUSURA 2020 DEL FÚTBOL URUGUAYO DE PRIMERA
DIVISIÓN PROFESIONAL**

Investigación de grado presentado al Instituto
Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes
como parte de los requisitos para la obtención
del Diploma de Graduación en la Licenciatura
en Educación Física Recreación y Deporte

Tutor: Lic. Camila Bonjour

BRUNO FAROPPA

TOMÁS OLIVERA

MONTEVIDEO

2021

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Los abajo firmantes Bruno Faroppa y Tomás Olivera somos los autores y los responsables de todos los contenidos y de las opiniones expresadas en este documento, que no necesariamente son compartidas por el Instituto Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes.

Bruno Faroppa

Tomás Olivera

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. MARCO TEÓRICO	3
2.1. Fútbol	3
2.2. Momentos del juego	3
2.3. Contraataque	4
2.4. Desigualdad numérica	5
2.5. Eficacia	5
2.6. Sistema de disputa	6
2.7. Antecedentes	6
3. METODOLOGÍA	9
3.1. Modelo de investigación	9
3.2. Alcance de la investigación	9
3.3. Metodología y diseño de investigación	9
3.4. Nivel de muestreo	10
3.5. Instrumento de recolección de datos	10
3.6. Estudio piloto	13
3.7. Calidad y fiabilidad del dato	13
3.8. Análisis estadístico	14
4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE DATOS	15
4.1. Cantidad de jugadores involucrados por acción	15
4.2. Eficacia	16
4.3. Zonas de la cancha	19
4.4. Pases	21
4.5. Resultado final y parcial	23
4.6. Tiempo parcial	24
5. CONCLUSIONES	28
6. REFERENCIAS.....	30

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. División del terreno de juego	7
Figura 2. Distribución de la eficacia absoluta	17
Figura 3. Distribución de la eficacia relativa	18
Figura 4. Eficacia relativa de las acciones por relación numérica	18
Figura 5. Porcentajes de inicio de los contraataques por zona	20
Figura 6. Porcentajes de finalización de los contraataques por zona	21
Figura 7. Cantidad de pases por acción	22
Figura 8. Contraataques en desigualdad numérica en relación al tiempo de juego	25
Figura 9. Contraataques en inferioridad numérica en relación al tiempo de juego	26
Figura 10. Contraataques en superioridad numérica en relación al tiempo de juego	26

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Instrumento de observación	11
Tabla 2. Coeficiente de concordancia	13
Tabla 3. Jugadores ofensivos involucrados por acción	15
Tabla 4. Jugadores defensivos involucrados por acción	16
Tabla 5. Resultado parcial en el momento que se produce el contraataque en desigualdad numérica.....	23
Tabla 6. Relación numérica y cantidad de acciones por resultado parcial.....	24

RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo analizar las características de los contraataques en desigualdad numérica en el Campeonato Clausura 2020 del fútbol uruguayo. Fue utilizada la metodología observacional dentro del nivel descriptivo en el cual fueron observados un total de 31 partidos, logrando registrar 453 acciones. Para la recolección de datos se creó un instrumento observacional ad hoc, mientras que fue realizada la prueba de concordancia inter e intra observadores de Kappa para garantizar la calidad del dato. Los resultados obtenidos mostraron que 429 acciones se dieron en inferioridad numérica para el ataque y 24 en superioridad; la eficacia arrojada fue de 2,0%. Por otra parte, el resultado parcial con el que más contraataques en desigualdad numérica se produjeron fue con el empate. A su vez, el momento del partido que más situaciones presentó fue en los últimos 15 minutos del segundo tiempo, mientras que las zonas en las que se iniciaron y finalizaron la mayor cantidad de acciones fue por el carril central del campo de juego. Se concluyó que el porcentaje de eficacia arrojado en el estudio fue bajo, para ambas relaciones numéricas, aunque fue mayor para la superioridad. Las variables contextuales como el tiempo y resultado parcial mostraron ser determinantes en la eficacia.

PALABRAS CLAVES: Fútbol; Contraataques en desigualdad numérica; Desigualdad Numérica; Eficacia

1. INTRODUCCIÓN

Los contraataques o contragolpes en desigualdad numérica en el fútbol son situaciones recurrentes a lo largo de los partidos (Fernandes, 2008; Fidelis y Morante-Rábago, 2011). Tienen una gran relevancia dentro del fútbol ya que, dependiendo el contexto y el estilo de juego de los equipos, pueden resultar una herramienta fundamental para el equipo atacante dado que en un alto porcentaje de ocasiones terminan en gol y por ende, inciden directamente en el resultado final de los partidos (Aguado-Méndez, González-Jurado y Otero-Saborido 2020).

La correcta utilización de las situaciones de contraataque estará determinada por algunos factores vinculados tanto a capacidades motoras, cognitivas y asociadas a la técnica individual y colectiva, como a aspectos tácticos relacionados con la toma de decisiones de los jugadores, la idea de juego y otros aspectos contextuales de cada jugada y momento particular (Garganta, 1997; Reina Gómez y Hernández Mendo, 2012).

En otros deportes colectivos como waterpolo (Canossa, Garganta, Lloret, Argudo y Fernandes, 2009) y balonmano se ha destacado la importancia de dicho tipo de situaciones. Determinados autores han definido a las situaciones de desigualdad numérica como la posible consecuencia de una acción técnico-táctica individual o de la aplicación de un medio táctico ofensivo o defensivo (Trejo y Planas, 2018) que permiten alcanzar la eficacia a través del juego ofensivo, causando desequilibrio ante los diferentes sistemas defensivos (Antón, 2000 citado por Lozano Jarque y Camerino Foguet 2012). Estas investigaciones afirman que las situaciones de desigualdad numérica son un elemento de gran interés para deportes de invasión, dentro de los que el fútbol está incluido (Méndez Giménez 1998).

Dentro del fútbol específicamente, se encuentran investigaciones como las de Inglés y Camerino (2019), en donde analizaron los contragolpes en el Mundial de Rusia 2018. A pesar de que en el torneo muchos de los equipos optaron por esta forma de atacar, dicha investigación arrojó resultados en los que se pudo evidenciar que los contraataques no fueron acciones ofensivas eficaces. Asimismo, pudieron constatar que, generalmente, las contras solían llevarse adelante con dos y tres jugadores atacantes, mientras que los defensores habitualmente eran cuatro o cinco.

Fidelis y Morante-Rábago (2011) en su investigación analizaron el comportamiento táctico de los equipos de fútbol en las acciones de contraataque dentro de la Liga Brasileña. Llegaron a la conclusión de que el patrón que se da con más frecuencia en relación a los contragolpes es que acontecen cuando existen diferencias mínimas en el marcador, entre los 30 y los 45 minutos de la primera parte, y originados en el pasillo central del campo de juego.

Por otra parte, en una investigación presentada por Altarriba-Bartés et al. (2020), fueron analizados todos los partidos de las temporadas regulares de 2015 y 2016 de la "Major League Soccer" (MLS) con la finalidad de examinar las acciones técnico-tácticas que llevaron a marcar gol. Los resultados mostraron que el 26,3% de los tantos anotados fueron a través de contragolpes. Asimismo, se presentó una relación entre los equipos con mayor cantidad de contragolpes y las posiciones finales en el campeonato, siendo los primeros de cada conferencia, los equipos que mostraron mayor cantidad de contragolpes.

El propósito de esta investigación fue aportar información relevante acerca de las situaciones de contraataque en desigualdad numérica en los equipos uruguayos de primera división, para que luego, análisis mediante, puedan trabajar sobre ellas para mejorar en este aspecto o en caso que los resultados sean positivos, puedan seguir trabajando como lo vienen haciendo. De esta forma, se añade un sustento teórico que pueda ser utilizado a la hora de llevar adelante una planificación.

A partir de esto y de los antecedentes presentados anteriormente, la pregunta de investigación fue la siguiente: ¿qué características tienen los contraataques en condición de desigualdad numérica en el torneo clausura del fútbol uruguayo 2020?

Para dar respuesta a esta pregunta es que se planteó el siguiente objetivo general de investigación: analizar las situaciones de contraataque en condición de desigualdad numérica durante el torneo clausura del futbol uruguayo 2020.

Asimismo, los objetivos específicos fueron los siguientes:

- Determinar la cantidad de jugadores involucrados en los contraataques en desigualdad numérica
- Analizar la eficacia de los contraataques en situación de desigualdad numérica
- Identificar los sectores de la cancha en los que se dan los contraataques en situación de desigualdad numérica
- Identificar la cantidad de pases implementados en las situaciones de contraataque en desigualdad numérica y su duración
- Relacionar el resultado y tiempo parcial con los contraataques en condición de desigualdad numérica

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Fútbol

Los deportes de equipo, de acuerdo a García Eiroá (2000) son aquellos deportes donde dos equipos constituidos por dos o más personas se oponen a sus adversarios interrelacionándose entre sí a través de la cooperación por medio del móvil en juego. Por otra parte, en los deportes colectivos existe la posibilidad de que compañeros de un mismo equipo se pasen el móvil entre ellos, por lo que el juego tiene una complejidad sistémica aun mayor dado que se deben adaptar continuamente a las distintas situaciones de incertidumbre del entorno pero al mismo tiempo al de su propia organización.

Por lo tanto, el fútbol es un deporte colectivo en el cual los jugadores están agrupados en dos equipos, los cuales mantienen entre sí una relación de adversidad deportiva. Respetando las leyes del juego se da una continua lucha por conquistar la posesión del balón, siguiendo el objetivo de introducir al mismo la mayor cantidad de veces dentro de la portería rival y evitar que ingrese en la portería propia, para de esa forma, a la hora de culminado el encuentro, conseguir la victoria (Castelo, 2009).

2.2. Momentos del juego

En el denominado ciclo de juego, pueden distinguirse cuatro momentos. Estos son la fase de ataque, fase de defensa y dos momentos de transición, ataque-defensa y defensa-ataque (Lavandeira y Valerón, 2017).

2.2.1. Ataque

El proceso ofensivo es una fase fundamental del juego. Se encuentra determinado por el equipo que posee el balón y tiene como fin marcar gol en la portería contraria, sin infringir el reglamento (Castelo 1999).

Dentro de los principios ofensivos de juego se encuentra mantener la posesión del balón, construir acciones ofensivas, progresar en el campo de juego adversario, crear situaciones de finalización y finalizar las jugadas en la portería del equipo rival (Costa Toledo, Garganta, Greco y Mesquita, 2011). Estos principios contribuyen a que los jugadores que están distantes o cercanos al “centro del juego”, orienten su actitud y comportamiento técnico-táctico para lograr las metas del equipo, es decir que lleven el balón hacia las áreas vitales del terreno de juego y anoten gol. El cumplimiento de estos principios, permite generar condiciones favorables en cuanto al tiempo y espacio, lo que propicia que se ejecuten acciones técnico-tácticas ofensivas, algo que posibilita la creación de

desorganizaciones defensivas en el adversario (Castillo (1996) citado por Costa Toledo, Garganta, Greco y Mesquita, (2011)).

2.2.2. Defensa

Para Lavandeira y Valerón (2017) la fase defensiva da comienzo cuando un equipo pierde el balón por lo que se debe saber jugar sin él. Castillo (1996, citado por Costa Toledo et al., 2011) afirma que los principios defensivos de juego incluyen impedir la progresión del rival, reducir el espacio de juego del adversario, cubrir la portería, anular situaciones de finalización y recuperar el balón. Por otra parte, de acuerdo con Worthington (1974) citado por Costa Toledo et al. (2011), llevar adelante estos principios defensivos ayuda a cada jugador a coordinar sus actitudes y comportamientos técnico-tácticos de forma rápida y eficaz dentro de la lógica empleada en el modelo defensivo del equipo para cumplir con los principios anteriormente mencionados.

2.2.3. Transiciones

Las transiciones son constantes cambios de fase del juego que tienen objetivos contrapuestos, cada fase está condicionada por la anterior y la actual condiciona lo que sucederá luego (Lavandeira y Valerón, 2017). Asimismo, Tsokaktsidis (2017) afirma que, las transiciones pueden ser tanto de defensa a ataque (transición ofensiva) o de ataque a defensa (transición defensiva). La transición ofensiva es el momento en el que un equipo recupera el balón del que disponía un oponente, mientras que la transición defensiva se da en el momento en que un equipo pierde el balón.

2.3. Contraataque

Se define al contraataque como una acción ofensiva rápida del juego que busca, a través del movimiento en velocidad de uno o más jugadores en el campo de ataque después de recibir un pase largo o un lanzamiento desde el sector defensivo, para sorprender a los defensores rivales, supuestamente desprevenidos (Fernandes 2008).

Por otra parte Ardá & Casal (2003) caracterizan al contraataque como:

Un modelo táctico ofensivo que busca llevar el balón de forma rápida a las zonas predominantes de finalización, disminuyendo o desapareciendo la fase de construcción del proceso ofensivo. Se caracteriza por el elevado ritmo de circulación del balón y lo jugadores, por su verticalidad, por su simplicidad y por la participación de un reducido número de jugadores (p. 42).

En la misma línea Castelo (1999) afirma que en las acciones de contraataque los jugadores se encuentran generalmente en igualdad o inferioridad numérica y es por ello que

los atacantes además de ser rápidos, es necesario que tengan elevados niveles de eficacia en la resolución de situaciones de 1x1 y 1x2, para que dicha acción tenga el efecto deseado.

2.4. Desigualdad numérica

La desigualdad numérica en el fútbol puede darse debido a dos factores. En primer lugar, debido a una situación contemplada en el reglamento cuando se expulsa a un jugador del terreno de juego, ya sea por una acción que el árbitro considere un acto de indisciplina, una doble amonestación o una infracción que amerite la expulsión directa por la brusquedad o por ser considerada antideportiva (FIFA 2015). En segundo lugar, la desigualdad puede presentarse debido a las situaciones dinámicas del juego. Para Soriano (2014), las asimetrías numéricas son las situaciones momentáneas de desigualdad numérica, en las que un equipo dispone de superioridad en cuanto a la relación de jugadores y se facilita la generación de hombres libres de marca. Así, fijando a los defensores se consigue lograr que un jugador quede libre.

Para Crespo García (2020) la superioridad se da a partir de un entorno facilitador en el que se cumplen acciones como: ofrecer distintas alturas de pase, mantener fijaciones verticales y horizontales que generen espacios interiores, generar espacios entre líneas rivales a través del mantenimiento de la amplitud y profundidad, generar superioridades detrás de la primera línea de presión para avanzar tras recibir, producir apoyos o arrastres de los compañeros sin balón para crear, ocupar y aprovechar los espacios vacíos, alternar el juego largo y el juego corto para desajustar al rival y conseguir constante movilidad del balón para generar cambios en la defensa respecto al móvil.

2.5. Eficacia

Garganta (1997) propone dos coeficientes para medir la eficacia a nivel ofensivo en el fútbol que llama “eficacia ofensiva absoluta” (EOA) y “eficacia ofensiva relativa” (EOR). La eficacia ofensiva absoluta describe si la acción ofensiva terminó o no en gol, mientras que la eficacia ofensiva relativa relaciona la cantidad de remates a portería con el número de ataques. Estos coeficientes pueden expresarse de la siguiente forma:

$$EOA = \text{Número de goles} / \text{Número de ataques} \times 100$$

$$EOR = \text{Número de remates a puerta} / \text{Número de ataques} \times 100$$

Por otra parte, Yue, Broich & Mester (2014) definieron la eficacia de gol como la división de la cantidad de goles por el número total de tiros.

Para Inglés y Camerino (2019) la eficacia es definida como la cantidad de goles marcados a través de los contraataques, dividido la cantidad total de contraataques multiplicado por 100.

Este último concepto de eficacia absoluta es el que fue utilizado a lo largo de esta investigación.

Asimismo, el concepto de eficacia relativa que fue considerado para este estudio, es el de todas aquellas acciones en las que se logre cumplir con alguno de los principios ofensivos de juego como mantener la posesión, construir acciones ofensivas, progresar en el campo rival, crear situaciones de gol y convertir.

2.6. Sistema de disputa

El Campeonato Uruguayo 2020 de la Primera Divisional Profesional se disputó en los torneos Apertura, Intermedio y Clausura. Además, es confeccionada una “Tabla Anual” la cual acumula los puntos de estos tres torneos mencionados. El sistema de disputa del torneo Clausura, es en formato todos contra todos. En todos los torneos mencionados, al ganador se le adjudican tres puntos, un punto en caso de empate y cero puntos al equipo perdedor (Asociación Uruguaya de Fútbol, 2018). Durante el torneo observado participaron 16 equipos, siendo analizados Liverpool, Nacional y Peñarol.

2.7. Antecedentes

En el siguiente apartado, se presentaran algunos estudios de similares características al que se propone realizar en este trabajo, y que servirán de sustento para el mismo, así como para comparar los resultados obtenidos.

En el estudio presentado por Altarriba-Bartés et al. (2020), se analizó el efecto del momento de anotar un gol en la probabilidad de ganar o perder un partido en la MLS, al tiempo que se buscó identificar las variables más influyentes que contribuyen a la victoria. Para ello, fueron analizados los 680 partidos correspondientes a las temporadas regulares de 2015 y 2016, dividiendo los partidos en periodos de 15 minutos y evaluando el tipo de acciones técnico tácticas que llevaron a marcar gol. De un total de 1893 goles, 498 (26,3%) fueron anotados a través de contraataques. Junto con los cruces (centros), los contraataques resultaron ser la variable más influyente durante el juego abierto para determinar cómo marcaron goles dichos equipos. Además, hubo una clara relación entre el número de contraataques a favor y la posición final alcanzada en la tabla. Los dos equipos que culminaron primeros en sus respectivas conferencias fueron aquellos que lograron una

mayor cantidad de contraataques, mientras que el resto de los equipos con los valores más altos en esta variable, terminaron la temporada regular en posiciones de playoffs.

Asimismo, Inglés y Camerino (2019) analizaron los contraataques durante el mundial de Rusia 2018. El estudio mostró que existía una media de ocho contraataques por partido, con una efectividad del 6,3%. Habitualmente eran dos (25,0%) y tres (45,3%) los jugadores ofensivos que contactaron con el balón contra cuatro (25,0%) o cinco (32,2%) defensores, mientras que en el 39,1% de los contragolpes se realizaban dos pases, siendo esta la moda. La mayoría de las veces que se producía este tipo de acción, el tanteador estaba a favor del atacante (56,3%). Por otra parte, la mayoría de los robos de balón, es decir, donde comienzan los contraataques, se provocaron en la zona central (35,9%), mientras que la zona donde se culminaron la mayor cantidad de contraataques también fue la central (59,4%). En su investigación tomaron en cuenta una división del terreno de juego en el que se divide el campo en 15 sectores y que fue utilizado en este estudio con la finalidad de brindar mayor exactitud en la categorización espacial (Figura 1).



Figura 1. División del terreno de juego. Fuente: Inglés & Camerino (2019).

Adicionalmente, Fidelis y Morante-Rábago (2011) presentaron un estudio en el que se diseñó y puso en práctica una propuesta metodológica específica para registrar e interpretar el comportamiento táctico durante las acciones de contraataque. En dicha investigación se pudo establecer un patrón de comportamiento que se da con más frecuencia que acontece cuando los equipos se encuentran con ventaja de un gol, entre el

minuto 30 y 45 de juego, originados por el pasillo central del campo de juego, a partir de un robo del balón por delante la frontal de área de penal.

Por otra parte, Fernandez-Navarro, Fradua, Zubillaga & McRobert (2019) estudiaron la efectividad de los diferentes estilos de juego en la Premier League en la temporada 2015-2016, el cual indicó que la eficacia de los contraataques se ve afectada por variables contextuales y la calidad de la oposición. Al ir ganando, los contraataques tuvieron una efectividad significativamente mayor, mientras que al ir perdiendo, fueron menos eficaces. Los autores explican que este comportamiento ocurre debido a que los equipos que se encuentran ganando el encuentro son más propensos a tomar ventaja de los espacios generados por detrás de los oponentes cuando estos se encuentran en posiciones avanzadas en el campo de juego. Asimismo, al ir ganando por diferencia mínima, existe una tendencia a mantener la posición cerca de la propia portería, provocando que la defensa este más balanceada y organizada.

En un estudio realizado en el fútbol noruego, fueron analizados 163 partidos durante la temporada 2004 con la finalidad de examinar los efectos de las diferentes tácticas de juego: ataque organizado y contraataque. Los resultados mostraron como a través de los contraataques era más propenso a que se anotaran goles cuando se jugaba contra una defensa desbalanceada (Tenga, Holme, Tore Ronglan & Bahr, 2010a). Por otra parte, los mismos autores, estudiaron las probabilidades de generar oportunidades de disparo de los de los contragolpes y los ataques organizados. Los contraataques mostraron mayor posibilidad de generar situaciones de gol ante defensas desbalanceadas, mientras que el ataque organizado mostró mayores probabilidades ante una defensa balanceada (Tenga, Holme, Tore Ronglan & Bahr, 2010b).

3. METODOLOGÍA

3.1. Modelo de investigación

El presente estudio estuvo enmarcado dentro de un modelo cuantitativo de investigación dado que fueron utilizados datos recolectados y su base estuvo dada por la medición numérica y análisis estadísticos, con el fin de establecer pautas de comportamiento (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Dichas pautas fueron establecidas para los contraataques en desigualdad numérica en los partidos de los tres primeros equipos del campeonato uruguayo 2020 durante torneo clausura.

3.2. Alcance de la investigación

El alcance de la investigación fue de carácter descriptivo debido a que se buscó especificar las características del fenómeno a ser analizado: los contraataques en desigualdad numérica (Hernández Sampieri et al. 2014).

3.3. Metodología y diseño de investigación

Anguera y Hernández Mendo (2013) destacan la importancia de la metodología observacional en el ámbito del deporte dado que es la única metodología científica que permite recoger los datos directamente de los participantes en situaciones de competición y/o en los entrenamientos, sin necesidad de estar traspasando la información entre personas, a partir de la captación directa, principalmente visual aunque también auditiva. Para esta esta investigación se utilizaron las grabaciones de los partidos del campeonato clausura 2020 para observarlos y registrar los comportamientos presentados en los contraataques en desigualdad numérica.

En cuanto al tipo de diseño, el mismo fue de carácter observacional, dado que se observó al fenómeno en su contexto natural y será llevado a cabo un registro organizado a través de un instrumento elaborado (Anguera y Hernández Mendo, 2013).

Asimismo, dentro de los estudios observacionales, se puede clasificar a esta investigación como de tipo nomotética ya que fue estudiada más de una unidad. En lo relativo a la temporalidad del estudio, fue un registro puntual ya que fue analizado un campeonato en particular y el orden en el que fueron analizados los partidos no es relevante para la investigación. Por último, en cuanto a la dimensionalidad del estudio, es de carácter multidimensional dado que son de interés varios niveles de respuesta (Anguera y Hernández, 2013).

3.4. Nivel de muestreo

Existen dos niveles de muestreo, uno intersesional y otro intrasacional. En lo referente a la muestra intersesional, la misma fue de 31 partidos del campeonato clausura 2020 de los tres primeros equipos clasificados en el campeonato uruguayo 2020. Fueron excluidos de la muestra aquellos encuentros que terminaron con una diferencia de tres o más goles y los que existan expulsiones que lleven a dejar a un equipo con una diferencia de dos o más jugadores. Por otro lado, dentro del muestreo intrasacional, se determinó un muestreo de evento, el cual estuvo compuesto por todos los contraataques en desigualdad numérica evidenciados en los partidos, desde su comienzo hasta su finalización (Anguera y Hernández, 2013). La secuencia de análisis abarcó desde el momento en que se produce la recuperación del balón y finalizó cuando el equipo convirtió, remató a portería, perdió el balón, se generó una interrupción en el juego (falta, offside, mano, balón afuera.), recuperó la igualdad numérica o renunció al contraataque.

3.5. Instrumento de recolección de datos

El instrumento de recolección de datos es una herramienta mediante la cual fue recabada la información obtenida a partir de la observación. Para esta investigación se creó un instrumento *ad hoc*, es decir creado específicamente para este estudio. Este instrumento fue creado a partir de una combinación de sistemas de categorías y formatos de campo (Anguera y Hernández, 2013).

Anguera y Hernández (2013), definen el sistema de categorías como una construcción del observador que permite disponer de una especie de receptáculos elaborados a partir de la realidad y de un marco teórico y a los cuales se les son asignadas las conductas registradas. Estos deben ser exhaustivos, es decir que todos los comportamientos deben poder ser registrados en una categoría. Por otra parte, deben ser mutuamente excluyentes, lo cual refiere a que cada comportamiento solo puede pertenecer a una categoría (Anguera & Hernández, 2013).

Los criterios que conformaron el instrumento fueron la cantidad de jugadores ofensivos involucrados, la cantidad de jugadores defensivos involucrados, zona de inicio y finalización del contraataque, cantidad de pases utilizados, momento del encuentro en el que se produce el contraataque y resultado parcial en el que se dio (Tabla 1).

Tabla 1. Instrumento de observación. Elaboración propia.

CRITERIOS	CATEGORIAS
Partido	Todos los partidos de la muestra.
Equipo	Equipos seleccionados para la investigación Nacional (NAC), Liverpool (LIV) y Peñarol (PEÑ).
Resultado final	Ganador (GAN), empate (EMP) y perdedor (PER).
Cantidad de jugadores ofensivos involucrados	Un jugador ofensivo involucrado (JO1), dos jugadores ofensivos involucrados (JO2), tres jugadores ofensivos involucrados (JO3), cuatro jugadores ofensivos involucrados (JO4) y cinco o más jugadores ofensivos involucrados (JO5+).
Cantidad de jugadores defensivos involucrados	Un jugador defensivo involucrado (JD1), dos jugadores defensivos involucrados (JD2), tres jugadores defensivos involucrados (JD3), cuatro jugadores defensivos involucrados (JD4) y cinco o más jugadores defensivos involucrados (JD5+).
Finalización del ataque	Remate y gol (GOL), remate a portería y parada del portero (PAR), remate desviado (RD), pérdida del balón por error propio (EP), pérdida de balón tras quite defensivo (QD), balón fuera y se mantiene posesión (BFMP), interrupción del juego por falta a favor (FAF), renuncia al contraataque (RC) y se recupera la igualdad numérica (IG).
Zona de inicio	El ataque comienza en la zona 1 del campo de juego (ZI1), el ataque comienza en la zona 2 del campo de juego (ZI2), el ataque comienza en la zona 3 del campo de juego (ZI3), el ataque comienza en la zona 4 del campo de juego (ZI4), el ataque comienza en la zona 5 del campo de juego (ZI5), el ataque comienza en la zona 6 del campo de juego (ZI6), el ataque comienza en la zona 7 del campo de juego (ZI7), el ataque comienza en la zona 8 del campo de juego (ZI8), el ataque comienza en la zona 9 del campo de juego (ZI9), el ataque comienza en la zona 10 del campo de juego (ZI10), el ataque comienza en la zona 11 del campo de juego (ZI11), el ataque comienza en la zona 12 del campo de juego (ZI12), el ataque comienza en la zona 13 del campo de juego (ZI13), el ataque comienza en la zona 14 del campo de juego (ZI14) y el ataque comienza en la zona 15 del campo de juego (ZI15).

Zona de finalización	El ataque finaliza en la zona 1 del campo de juego (ZF1), el ataque finaliza en la zona 2 del campo de juego (ZF2), el ataque finaliza en la zona 3 del campo de juego (ZF3), el ataque finaliza en la zona 4 del campo de juego (ZF4), el ataque finaliza en la zona 5 del campo de juego (ZF5), el ataque finaliza en la zona 6 del campo de juego (ZF6), el ataque finaliza en la zona 7 del campo de juego (ZF7), el ataque finaliza en la zona 8 del campo de juego (ZF8), el ataque finaliza en la zona 9 del campo de juego (ZF9), el ataque finaliza en la zona 10 del campo de juego (ZF10), el ataque finaliza en la zona 11 del campo de juego (ZF11), el ataque finaliza en la zona 12 del campo de juego (ZF12), el ataque finaliza en la zona 13 del campo de juego (ZF13), el ataque finaliza en la zona 14 del campo de juego (ZF14) y el ataque finaliza en la zona 15 del campo de juego (ZF15).
Cantidad de pases	No es realizado ningún pase (P0), se realiza un pase (P1), se realizan dos pases (P2), se realizan tres pases (P3), se realizan cuatro pases (P4), se realizan cinco pases o más (P5+).
Resultado parcial	Gana por un gol (GAN1), gana por dos goles (GAN2), gana por tres o más goles (GAN3+), empatan (EMP), pierde por un gol (PIE1), pierde por dos goles (PIE2) y pierde por tres o más goles (PIE3+).
Tiempo de juego	Tiempo 1 (T1) 0 - 14'59", tiempo 2 (T2) 15' - 29'59", tiempo 3 (T3) 30' - 45'+, tiempo 4 (T4) 45' - 59'59", tiempo 5 (T5) 60' - 74'59" y tiempo 6 (T6) 75' - 90'+.

Por otra parte, el instrumento fue sometido a la validación de expertos. Según Hernández et al. (2014) esta refiere al grado en el que un instrumento mide la variable que se desea medir. Para llevar a cabo esta prueba, se consultó a cuatro expertos para que la realicen. Los mismos debían contar con experiencia de al menos diez años dirigiendo a nivel profesional en divisiones formativas o primera división a nivel local o del exterior.

Para su realización fue utilizado el software Lince con el objetivo de agrupar las conductas observadas. Por otra parte, los datos fueron exportados a Microsoft Excel, donde fue realizado el análisis estadístico, en conjunto con el programa JASP.

3.6. Estudio piloto

Mediante este estudio se buscó poner en práctica el instrumento diseñado, en una instancia previa a la investigación, por si fuese necesario tener que realizar ajustes al mismo, sin comprometer la recolección de datos de la investigación.

Para realizar esta prueba, dos observadores llevaron adelante la observación de un partido de similares características a los de la muestra para comprobar que cada comportamiento pueda ser registrado y pertenezca a una sola categoría.

3.7. Calidad y fiabilidad del dato

Con el objetivo de confirmar la concordancia intra e inter observadores fue aplicada la prueba de Kappa de Cohen obteniendo resultados favorables para todas las variables (Anexo 2) (Tabla 2). Para llevar adelante esto, fueron seleccionados dos partidos de la muestra que fueron observados en dos ocasiones, de forma independiente por los dos observadores, con un periodo de tres semanas entre ellos y se aplicó la prueba anteriormente mencionada. Para que una investigación tenga garantías de su calidad, el registro observacional debe cumplir con ciertos requisitos de control denominados validez y fiabilidad del dato. Hernández et al. (2014), menciona que la fiabilidad de un instrumento refiere al grado en el cual su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados similares. Por otra parte, la validez hace referencia a si se está midiendo aquello que se pretende medir (Anguera & Hernández, 2013).

Tabla 2. Coeficiente de concordancia. Elaboración propia.

Criterio	Interobservador	Intraobservador
Equipo	1,0	1,0
Resultado final	1,0	1,0
Resultado parcial	0,8	0,8
Cantidad de jugadores ofensiva	0,8	0,8
Cantidad de jugadores defensiva	0,9	0,9
Finalización de la jugada	0,9	1,0
Zona de inicio	0,9	1,0
Zona de finalización	0,9	1,0
Cantidad de pases	0,9	0,8
Tiempo de juego	1,0	1,0

3.8. Análisis estadístico

Una vez recolectados los datos fue necesario dar paso al análisis de los mismos, para lo cual la estadística constituyó una herramienta fundamental en esta etapa del proceso. Para ello, fueron utilizadas algunas pruebas estadísticas como las medidas de tendencia central que están constituidas por la moda, mediana y media. La primera de ellas es definida como la categoría que ocurre con más frecuencia; la mediana es el valor que divide a la distribución por la mitad, mientras que la media es calculada a través del promedio de una distribución (Hernández et al., 2014).

Por otra parte, la principal medida de variabilidad fue la desviación estándar, la cual se calcula realizando el promedio de las puntuaciones respecto a la media. Por último, la prueba de Chi cuadrado fue utilizada para entender la relación entre dos variables categóricas.

4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE DATOS

4.1. Cantidad de jugadores involucrados por acción

Se analizaron 31 partidos lo que da una media de $14,6 \pm 5,1$ situaciones por encuentro, terminando 9 en gol. Para llevar adelante el análisis referente a los jugadores involucrados por acción se observó tanto a los atacantes como a los defensores para posteriormente estudiar la relación entre ellos. Fueron registrados un total de 453 contraataques en desigualdad numérica, de los cuales 94,7% se dieron en inferioridad para los atacantes y 5,3% fueron en superioridad para los mismos. Pudo observarse una asociación significativa entre las variables de relación numérica y finalización del ataque ($p < 0,05$) (Anexo 3).

En relación al número de jugadores involucrados, se pudo constatar que dentro del campeonato analizado, en los contraataques en desigualdad numérica, tendieron a participar tres jugadores ofensivos en el 36,9% de las acciones, seguido por los contraataques en los cuales los atacantes eran dos (32,2%) (Tabla 3).

Tabla 3. Jugadores ofensivos involucrados por acción. Elaboración propia.

Jugadores ofensivos	Cantidad de acciones
1 jugador	44
2 jugadores	146
3 jugadores	167
4 jugadores	78
5 o más jugadores	18
Total general	453

En cuanto a la cantidad de jugadores defensivos involucrados, el que se presentó con mayor frecuencia, fue de cinco o más (37,3%) jugadores, seguido de los contraataques con 4 jugadores (32,2%) (Tabla 4).

Tabla 4. Jugadores defensivos involucrados por acción. Elaboración propia.

Jugadores defensivos	Cantidad de acciones
1 jugador	3
2 jugadores	32
3 jugadores	103
4 jugadores	146
5 o más jugadores	169
Total general	453

Los resultados obtenidos muestran grandes similitudes con la investigación de Inglés y Camerino (2019) sobre la cantidad de jugadores involucrados en cada acción. En ella se pudo determinar que las acciones de contraataque que más se presentaron, fueron con dos (25,0%) y tres atacantes (45,3%), mientras que los defensores eran cuatro (25%) y cinco (32,2%). En la presente investigación, la distribución de los jugadores involucrados por acción fue la misma, tanto para el ataque como para la defensa.

4.2. Eficacia

4.2.1. Eficacia absoluta

El concepto de eficacia absoluta que se utilizó fue similar al propuesto por Inglés y Camerino (2019), el cual toma la cantidad de goles anotados, sobre el total de contraataques en desigualdad numérica, multiplicado por cien.

De los 453 contraataques en desigualdad numérica registrados, solamente nueve terminaron en gol, arrojando una eficacia absoluta del 2,0% (Figura 2). Si bien es un porcentaje de eficacia bajo en relación con la cantidad de contraataques si se lo compara con otros estudios (Aguado-Méndez et al. 2020), la investigación presentada por Inglés y Camerino (2019), presentó valores similares con una efectividad del 6,3%.

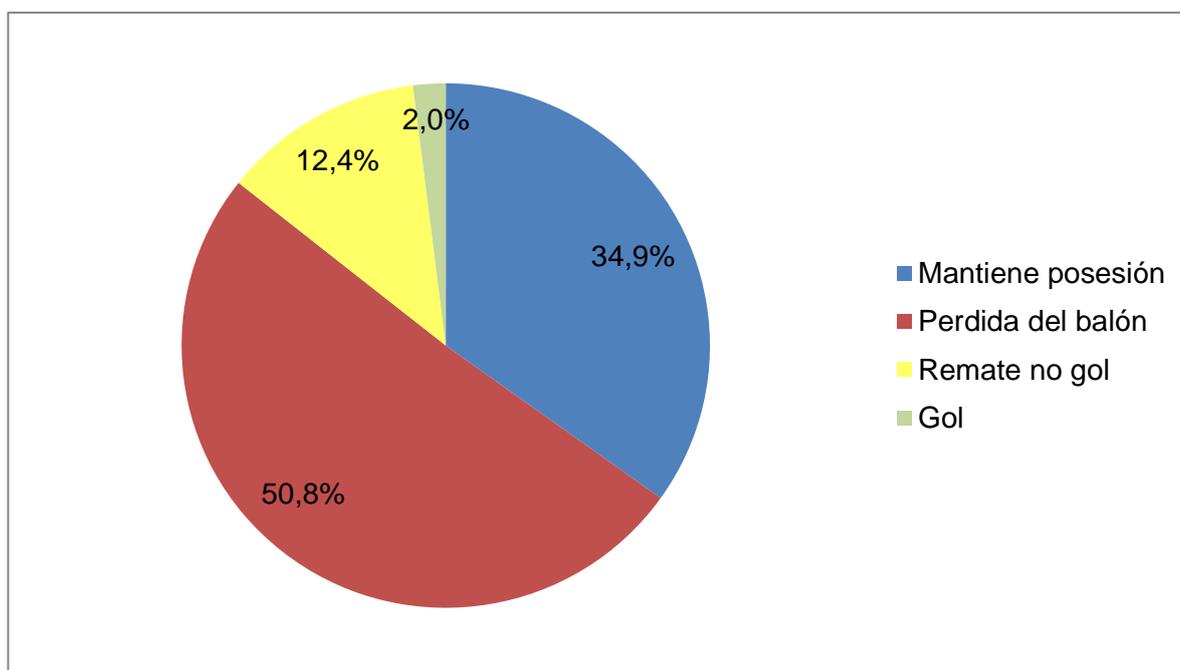


Figura 2. Distribución de la eficacia absoluta. Elaboración propia

Asimismo, los goles conseguidos generalmente involucraban a dos (44,4%) y tres (22,2%) jugadores, al igual que en investigaciones previas (Armatas, Yianakkos, Ampatis & Sileloglou, 2005).

Se determinó que en aquellos en los que la relación numérica era favorable al ataque, los valores presentados fueron los más altos alcanzando un 8,3%, mientras que en inferioridad numérica, tuvieron una eficacia del 1,6%. Los resultados obtenidos en la presente investigación, permiten concluir que el valor de eficacia para ambas relaciones numéricas presentó valores bajos.

4.2.2. Eficacia relativa

Para este estudio la eficacia relativa fue considerada como todas aquellas acciones en las que se cumpliera con los principios ofensivos de juego, dentro de los que se encuentran mantener la posesión, construir acciones ofensivas, progresar en el campo rival, crear situaciones de gol y convertir.

Del total de las acciones analizadas, el 49,2% mostraron eficacia relativa, teniendo en cuenta los goles convertidos, los remates que no terminaron en gol y aquellas acciones en las que no se logró finalizar la acción pero se mantuvo la posesión del balón (Figura 3).

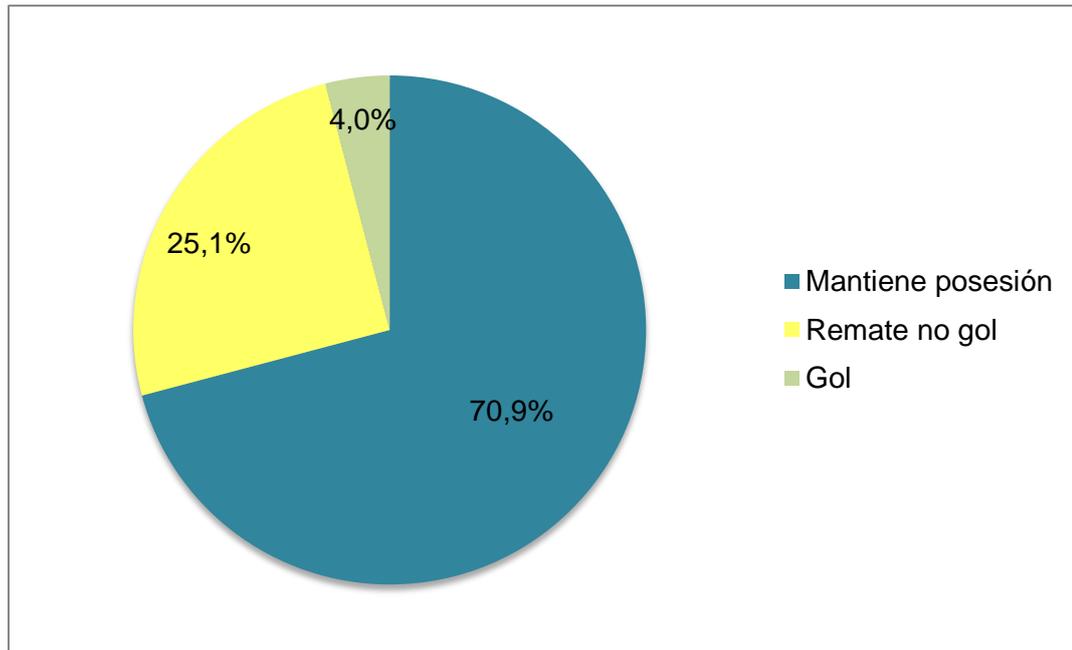


Figura 3. Distribución de la eficacia relativa. Elaboración propia.

Al analizar la eficacia relativa en conjunto con la relación entre atacantes y defensores, los resultados obtenidos arrojaron que en inferioridad numérica los contraataques muestran mayor eficacia relativa con un 50,3%, mientras que en superioridad numérica fue de 29,2% (Figura 4).

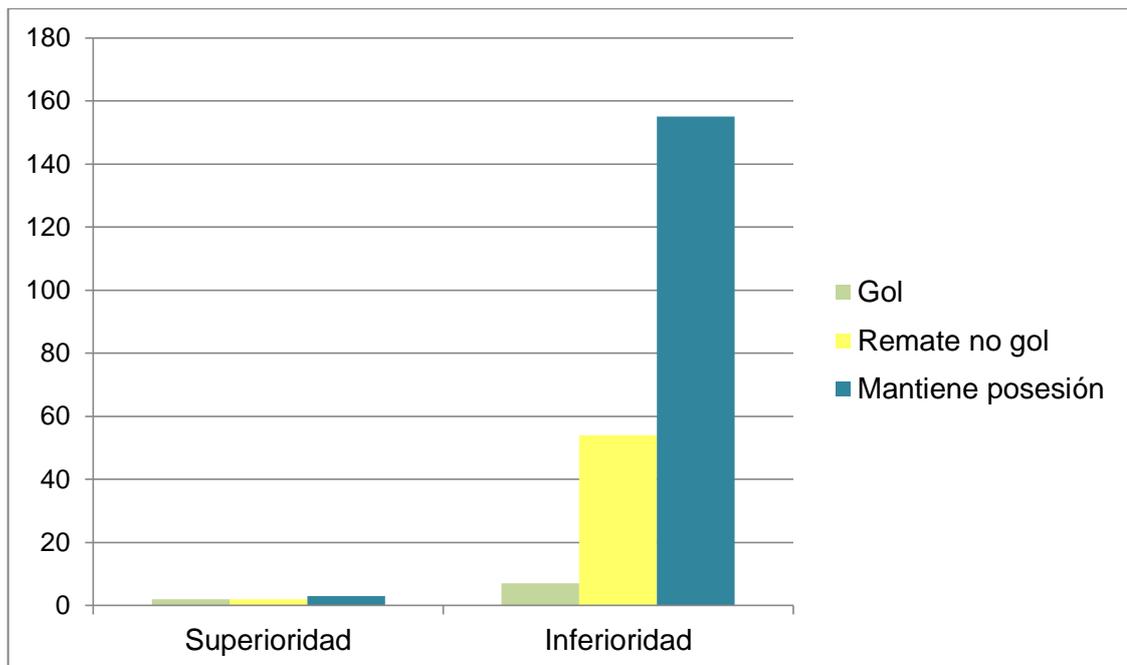


Figura 4. Eficacia relativa de las acciones por relación numérica. Elaboración propia.

Los resultados obtenidos mostraron que los contraataques en los que la relación numérica favorecía a los defensores fueron más eficaces. Esto contrasta con lo observado en relación a la eficacia absoluta, ya que en dicho caso, se evidenció que fueron más eficaces los contraataques en los que los atacantes se encontraban en superioridad. Esto es esperable ya que el ataque al encontrarse con ventaja numérica tiende a arriesgar sus posibilidades a convertir un gol, rematar a portería o seguir con el contraataque sin medir si es pertinente mantener la posesión del balón, ya que posee una situación manifiesta de gol. Lo opuesto sucede cuando el ataque se encuentra en inferioridad, lo cual es entendible ya que los contraataques con estas características implican una dificultad mayor para encontrar los espacios y penetrar la defensa rival, por lo que en muchos de los casos se opta por mantener la posesión del balón.

4.2.3. Relación entre cantidad de contraataques por equipo y su posición en la tabla

Al analizarse la cantidad de contraataques en desigualdad numérica y la posición del equipo dentro del campeonato, se pudo determinar que existe una relación inversamente proporcional entre la posición final alcanzada en la tabla y el número de acciones. Liverpool culminó primero en el Clausura 2020 y contó con 112 acciones; Peñarol tuvo 148 contraataques en desigualdad numérica y terminó en segunda posición, mientras que Nacional fue el que más acciones tuvo de los tres (193) y terminó cuarto. La explicación que pueden tener los resultados de esta investigación es la baja efectividad conseguida por los equipos analizados, por lo que al apostar por este tipo de juego puede haber resultado poco fructífero, aunque no puede considerarse como algo generalizable debido al tamaño de la muestra. Esto contrasta con el estudio de Altarriba-Bartés et al. (2020), en el que se pudo observar una relación positiva entre la cantidad de contraataques y la ubicación final en el campeonato.

4.3. Zonas de la cancha

4.3.1. Zona de inicio

Teniendo en cuenta la división del terreno de juego seleccionada para este estudio, pudo evidenciarse que los contraataques iniciaron en mayor medida por el carril central de la cancha para todas las subdivisiones de la misma, predominando ampliamente la zona cinco (145), seguido de la zona dos (84), tal como puede apreciarse en la Figura 5. Por otra parte, en la subdivisión ultraofensiva que comprende a las zonas trece, catorce y quince, se evidenció únicamente un inicio de contraataque.

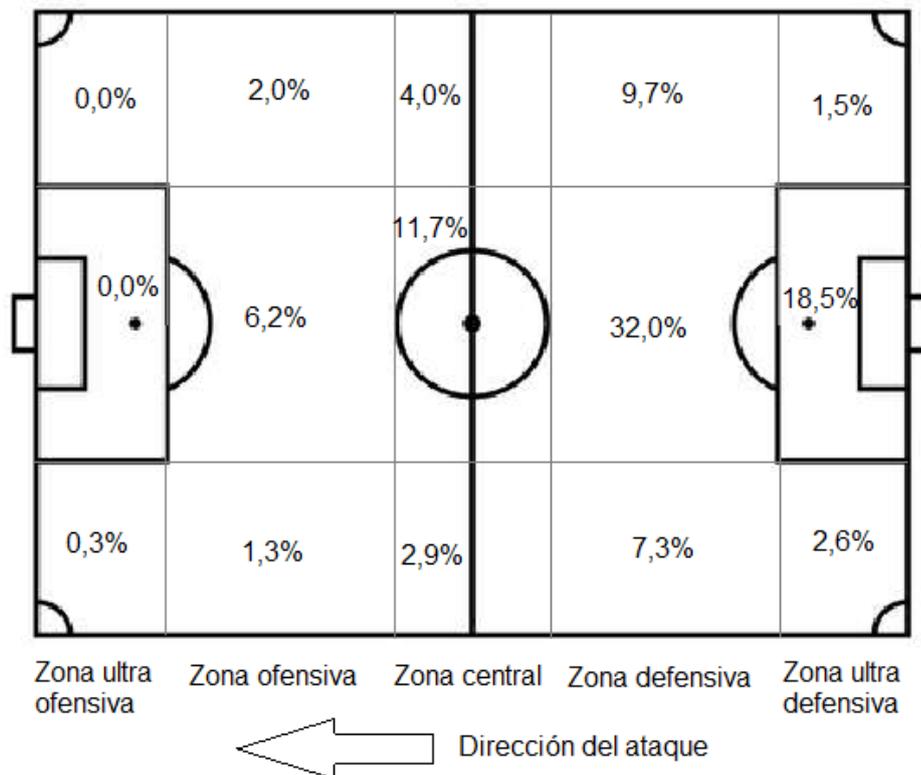


Figura 5. Porcentajes de inicio de los contraataques por zona. Elaboración propia.

No se evidenció una relación significativa entre las variables de zona de inicio y finalización del ataque ($p > 0,05$) (Anexo 3).

De acuerdo a lo presentado por Inglés y Camerino (2019), pueden apreciarse semejanzas respecto a los resultados obtenidos en la presente investigación, ya que en ambas la zona donde se originaron la mayor cantidad de contraataques fue la número cinco.

4.3.2. Zona de finalización

Los resultados obtenidos evidencian similitudes respecto al inicio de la jugada. La mayor cantidad de finalizaciones se produjeron por el carril central de la cancha para todas las subdivisiones, predominando la zona once (128) y a continuación la zona catorce (96), como puede verse en la Figura 6. Los valores obtenidos concuerdan con los de investigaciones similares (Inglés y Camerino, 2019). No se registraron finalizaciones en la subdivisión ultradefensiva (zonas uno, dos y tres).

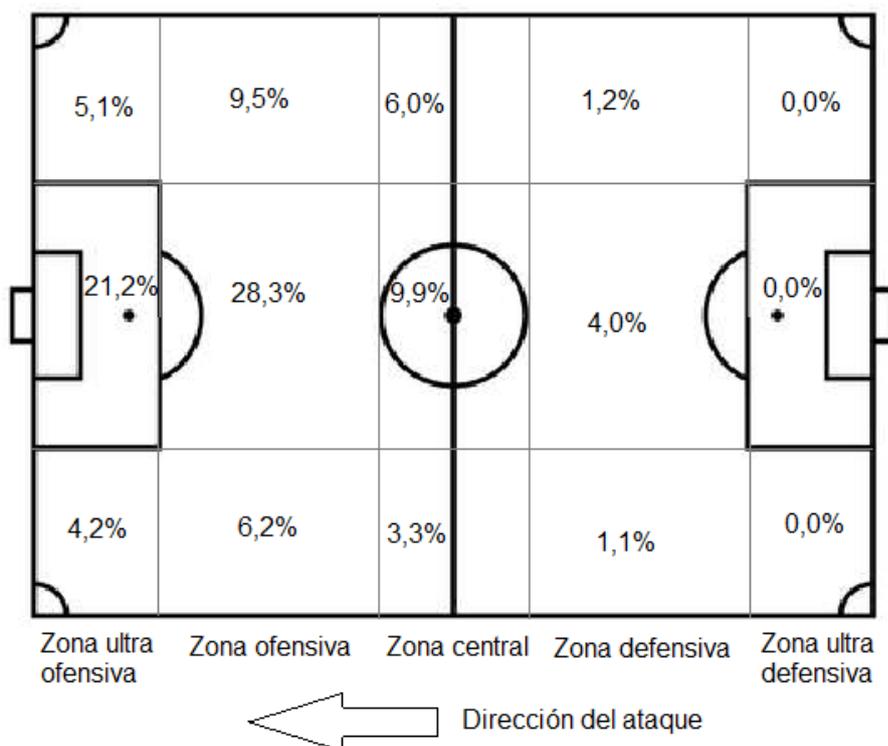


Figura 6. Porcentajes de finalización de los contraataques por zona. Elaboración propia.

Pudo apreciarse una relación significativa entre las variables de zona de finalización y la de finalización del ataque ($p < 0,01$) (Anexo 3).

De los nueve goles conseguidos, seis se produjeron en la zona catorce, mientras que los restantes tres se dieron en la zona once. Esto va en concordancia con la tendencia a que las acciones suelen definirse por el carril central de la cancha (Fidelis and Morante-Rábago 2011). Por otra parte, la zona en la que más pelotas fueron perdidas por el equipo atacante fue la zona once con un total de 68 balones recuperados por la defensa.

4.4. Pases

En cuanto a la cantidad de pases efectuados en los contragolpes en desigualdad numérica, el patrón que se produjo con mayor frecuencia, en los datos analizados fue de un pase, con el 34,7%, seguido por acciones que se realizaron dos pases con el 23,8% de las veces (Figura 7). Estos datos contrastan con los obtenidos en la investigación de Inglés y Camerino (2019), en la que las situaciones que se produjeron con mayor frecuencia fueron aquellas en las que se efectuaron dos pases. Asimismo, en el 90,3% de las acciones registradas fueron efectuados tres o menos pases, lo que va en concordancia con la investigación presentada por Aguado-Méndez et al. (2020).

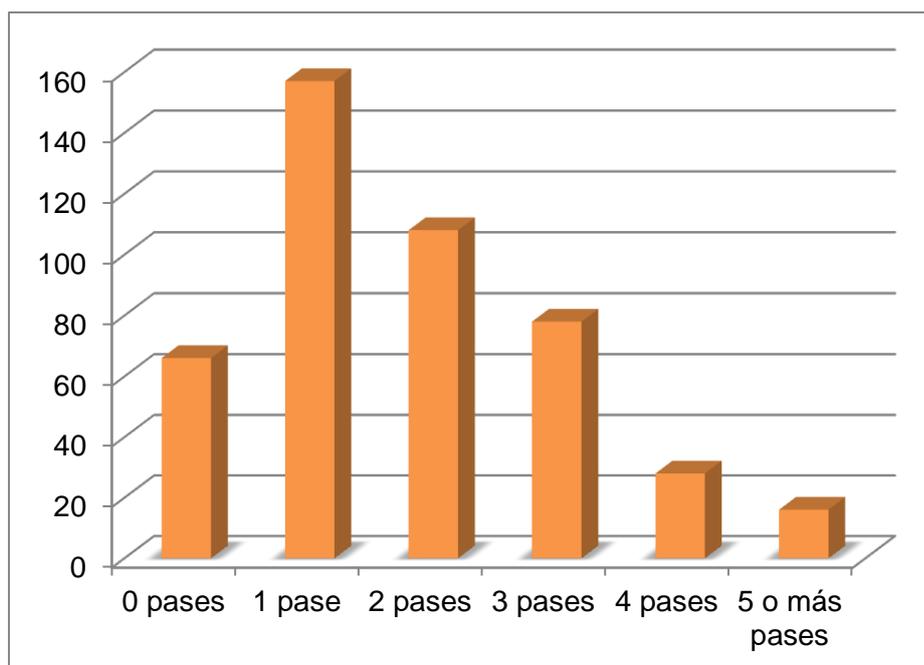


Figura 7. Cantidad de pases por acción. Elaboración propia.

Es importante destacar que existieron 66 acciones en las que no fueron realizados pases, finalizando el 60,6% de ellas en pérdidas de balón, mientras que en el restante porcentaje se trató de situaciones en las que solamente existió un quite de balón y conducción; de estas, dos culminaron con remate al arco y una de ellas en gol.

4.4.1. Relación de la eficacia con la cantidad de pases

Las acciones que más porcentaje de eficacia absoluta tuvieron fueron aquellas que se llevaron adelante con cinco o más pases con un 12,5% de eficacia, mientras que en segundo lugar estuvieron los contraataques en desigualdad numérica con dos pases siendo eficaces en el 2,8% de las veces. Esta diferencia puede explicarse debido a que en la mayoría de las situaciones de uno o dos pases, se comienza a través de un pase largo, lo que genera que en algunas situaciones se divida el balón con el rival y se produzca una pérdida del mismo. Las situaciones con cinco o más pases permiten al equipo asegurar la posesión de la pelota, teniendo una velocidad de circulación muy alta, algo que facilita alcanzar una mayor eficacia.

Se observa una relación significativa entre las variables de finalización del ataque y cantidad de pases ($p < 0,01$).

4.5. Resultado final y parcial

En relación al resultado final de los partidos, pudo constatarse que el 49,0% de los contraataques en desigualdad numérica se registraron en equipos ganadores. Por otra parte, el 41,9% de las acciones registradas se dieron cuando se produjo un empate, mientras que al perder, solamente fueron registrados el 9,1% de las acciones.

Cuando el resultado parcial era de empate, se produjeron la mayor cantidad de situaciones (57,6%), mientras que al estar ganando se produjeron más contragolpes en desigualdad numérica (36,0%) que al estar perdiendo (6,4%) (Tabla 5). Algunas investigaciones han mostrado que los resultados parciales en los que la diferencia es de un gol, suelen ser escenarios más propicios para que se produzcan contraataques, al igual que los momentos en los que el marcador es favorable (Fidelis & Morante-Rábago, 2011; Inglés & Camerino, 2019).

Tabla 5. Resultado parcial en el momento que se produce el contraataque en desigualdad numérica. Elaboración propia.

Resultado parcial	
Gana	36,0%
Empatan	57,6%
Pierde	6,4%

En cuanto a la relación numérica entre atacantes y defensores con respecto a la cantidad de acciones que se producen para cada resultado parcial, no se evidencia una diferencia significativa ($p > 0,05$) (Anexo 3).

Los resultados obtenidos para la superioridad e inferioridad numérica en relación a la cantidad de acciones por cada resultado parcial fueron muy similares, por lo que no puede considerarse que la relación numérica varíe dependiendo del resultado (Tabla 6).

Tabla 6. Relación numérica y cantidad de acciones por resultado parcial. Elaboración propia.

	Inferioridad	Superioridad
Gana	36,1%	33,3%
Empatan	57,8%	54,2%
Pierde	6,1%	12,5%

4.5.1. Eficacia en cuanto al resultado parcial

Cuando el resultado parcial era de un gol de ventaja, se alcanzó una mayor eficacia con 2,8% de posibilidades de convertir, seguido por el empate parcial, donde la eficacia arrojada fue de 1,9%. Para los demás resultados no se consiguió anotar.

De acuerdo al antecedente de Fernandez-Navarro, Fradua, Zubillaga & McRobert (2019), la eficacia aumentaba cuando el equipo se encontraba ganando, mientras que al ir perdiendo esta se veía disminuida. Existen algunos puntos de contacto entre dicho estudio y la investigación presente, ya que aunque la mayor eficacia alcanzada en los contraataques en desigualdad numérica fue al encontrarse empatando, seguido de las ocasiones en las que se encontraba ganando, esto podría estar indicando que un resultado parcial adverso sería la situación menos probable para que se produzcan este tipo de acciones. Esto puede mostrar que de todas formas, y como los autores mencionan en su trabajo, la eficacia parecería estar siendo afectada por las variables contextuales y la calidad de oposición que esté recibiendo, ya que al encontrarse ganando, es más probable que el rival se disponga más avanzado en el terreno de juego, propiciando que se generen espacios en la defensa contraria.

4.6. Tiempo parcial

Del total de las acciones, 230 fueron en el primer tiempo y 223 en el segundo. Dentro del primer tiempo se observó una tendencia a realizar contraataques en desigualdad numérica sobre los quince minutos finales, mientras que en el segundo tiempo la tendencia fue la misma. Se puede destacar que los contraataques en desigualdad numérica se producen a lo largo de todo el partido, aunque la mayor cantidad de acciones se muestran sobre el final del encuentro, tal como lo muestra la figura 8.

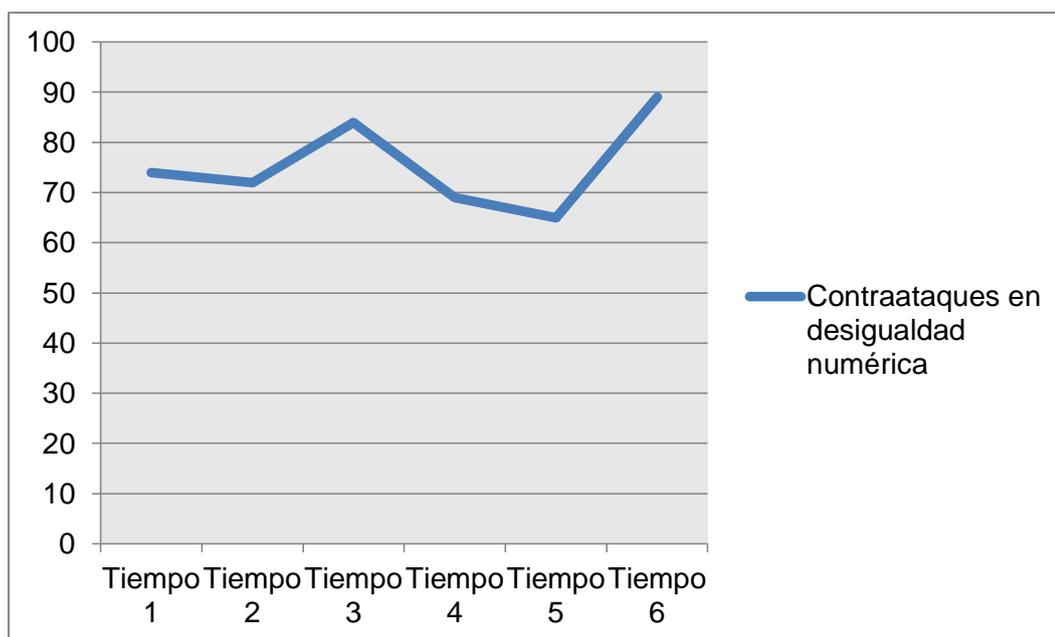


Figura 8. Contraataques en desigualdad numérica en relación al tiempo de juego. Elaboración propia.

Se destaca que en la investigación presentada por Fidelis y Morante-Rábago (2011), se apreció una tendencia a que se produjese mayor cantidad de contraataques en los últimos quince minutos del primer tiempo, tendencia similar a la de esta investigación, aunque en este caso se apreciaron dos picos sobre el final del primer y segundo tiempo.

4.6.1. Relación numérica y tiempo de juego

Si bien sobre los quince minutos finales del segundo tiempo las acciones en desigualdad son mayores que en el último tramo del primer tiempo, en ambos momentos se producen casi la misma cantidad de contraataques en inferioridad numérica, con 81 acciones en el primer tiempo y 82 acciones en el segundo tiempo. La diferencia más significativa puede explicarse por el aumento de situaciones en superioridad numérica para el equipo atacante, con tres acciones en el primer tiempo y siete en el segundo. Asimismo, puede destacarse un incremento considerable de las acciones en superioridad numérica a lo largo de todo el segundo tiempo, si se lo compara con la primera parte.



Figura 9. Contraataques en inferioridad numérica en relación al tiempo de juego. Elaboración propia.

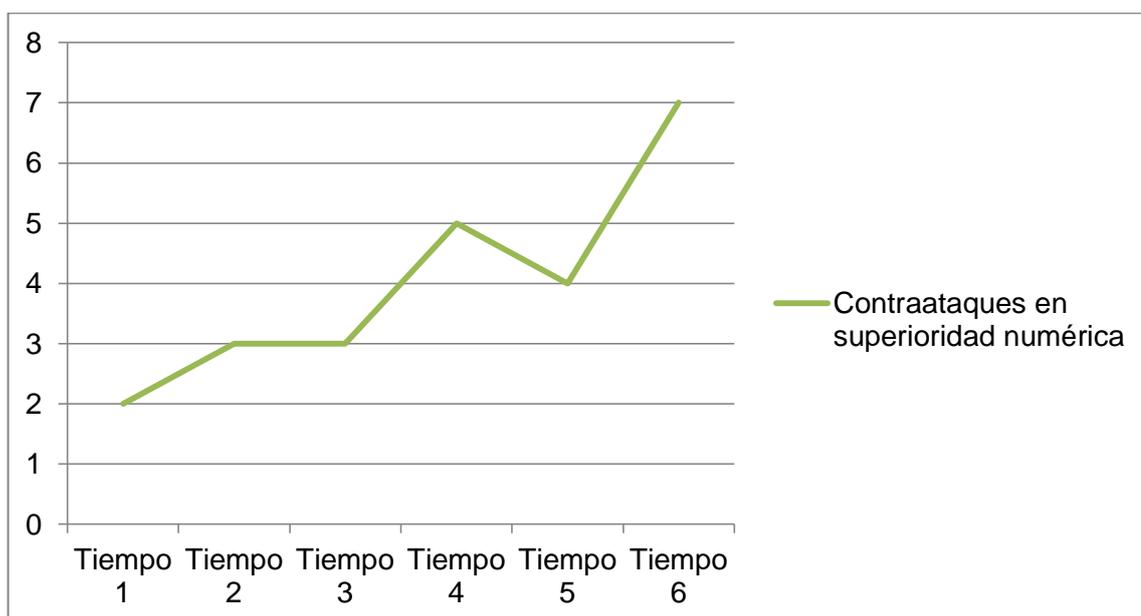


Figura 10. Contraataques en superioridad numérica en relación al tiempo de juego. Elaboración propia.

Al observar las figuras 9 y 10, es posible ver como las situaciones en superioridad tienen un comportamiento distinto al de las de inferioridad, dado que en las primeras se produce una tendencia al aumento a lo largo de todo el partido, mientras que en las que la

relación numérica favorece a la defensa, hay una tendencia a la baja a excepción de los minutos finales del primer y segundo tiempo.

Esto puede ser explicado debido a que a medida que pasa el tiempo de juego, los equipos se encuentran con la necesidad de buscar un resultado que les sea favorable, por lo que las defensas tienden a abrirse al presentarse adelantadas en el campo. Ante esta situación, el equipo que generalmente se encuentra en ventaja, tiende a defenderse en un bloque bajo, ya que se encuentra asediado por el rival, aunque ante la recuperación del balón en este contexto les permite contraatacar a una defensa poco organizada.

5. CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos se pudo concluir que la mayoría de los contraataques en desigualdad numérica ocurren en condición de inferioridad para el ataque, siendo muy pocas las acciones que existen superioridad.

En cuanto a la cantidad de jugadores involucrados por acción, el valor que más veces se obtuvo en el ataque fue de tres jugadores, mientras que para la defensa fue de cinco o más jugadores. Los goles conseguidos generalmente involucraban a dos o tres jugadores ofensivos.

En relación a la eficacia absoluta se puede afirmar que ha estado dentro de los parámetros esperables aunque arrojó valores muy bajos. Cuando el ataque se encontraba en superioridad numérica los valores han sido mejores que para la inferioridad, aunque en ambas relaciones se sigue considerando baja. Respecto a la eficacia relativa, se llega a la conclusión de que las situaciones de inferioridad numérica para el ataque han sido más eficaces, algo que puede explicarse por la tendencia a mantener la posesión del balón cuando se está en desventaja numérica y que en superioridad, se tiende a arriesgar para intentar anotar un gol.

Se apreció una tendencia a iniciar los contraataques en desigualdad numérica por el carril central de la cancha, destacándose la zona comprendida entre el área propia y el círculo central. Por otra parte, pudo apreciarse la misma tendencia a finalizar la jugada por el carril central, donde destaca la zona comprendida entre el círculo central y el área del rival. Asimismo, la zona que comprende al área propia del equipo atacante, fue la segunda en donde se originan más contraataques en desigualdad numérica, mientras que el área del rival, fue la segunda en donde se culminaron mayor cantidad de acciones.

Acerca de la cantidad de pases por acción, se pudo destacar que el patrón más recurrente fue con únicamente un pase, mientras que las acciones más eficaces fueron aquellas en las que se realizaron cinco o más pases.

Al observar la cantidad de contraataques en desigualdad numérica producidos por cada resultado final del partido, se apreció que la mayor cantidad de acciones se dieron en los encuentros en los que los equipos lograron ganar. Por otra parte, se produjeron una mayor cantidad de acciones cuando los equipos se encontraban empatando, mientras que fue poco frecuente que ocurrieran al estar perdiendo. Cuando estos se encontraban ganando mostraron la mayor eficacia, seguido del empate, mientras que para los demás resultados parciales no se registraron goles. El resultado parcial no mostró afectar la cantidad de acciones en cuanto a la relación numérica.

Por último, se pudo apreciar que los contraataques en desigualdad numérica se dan a lo largo de todo el partido, aunque se producen dos aumentos, cada uno sobre el final del primer y segundo tiempo, destacando el último de ellos. Las acciones en superioridad tienden a aumentar conforme pasan los minutos del partido, alcanzando el máximo al final del encuentro.

A partir de los resultados obtenidos en esta investigación, se puede establecer un patrón de contraataque en desigualdad numérica con los comportamientos más frecuentes. El mismo está compuesto por tres atacantes contra cinco o más defensores, con un pase, originándose en la Zona cinco y culminando en la once, en los últimos quince minutos del segundo tiempo, con un resultado parcial de empate.

La principal limitación con la que se encuentra este estudio es la baja cantidad de equipos y partidos analizados. El tamaño de la muestra no permite que se puedan generalizar los resultados de esta investigación para todo el fútbol uruguayo.

A partir de los resultados y conclusiones obtenidos en el presente estudio, se sugiere como perspectiva a futuras investigaciones, continuar con el análisis de las características de los estilos de juego en el fútbol uruguayo.

6. REFERENCIAS

- Aguado-Méndez, Rubén, José González-Jurado, and Fernando Otero-Saborido. 2020. "Análisis Observacional de Goles Recibidos Por El Real Betis En LaLiga : Estudio de Caso." *Retos* 38:355–62.
- Altarriba-Bartés, Albert, Luz Calle, Antonio Susín, Bruno Gonçalves, Marc Vives, Jaime Sampaio, and Javier Peña. 2020. "Analysis of the Winning Probability and the Scoring Actions in the American Professional Soccer Championship." *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias Del Deporte* 16(59):67–84.
- Anguera, M. Teresa, and Antonio Hernández Mendo. 2013. "La Metodología Observacional En El Ámbito Del Deporte." *E-Balonmano.Com: Journal of Sport Science* 9(3):135–60.
- Antón, J. 2000. *Balonmano. Perfeccionamiento e Investigación*. Barcelona: INDE.
- Ardá, Toni, and Claudio Casal. 2003. *Metodología de La Enseñanza Del Fútbol*. 1ª. Barcelona: Paidotribo.
- Armatas, V., A. Yianakkos, D. Ampatis, and P. Sileloglou. 2005. "Analysis of the Successful Counter-Attacks in High-Standard Soccer Games." *Inquires in Sport & Physical Education* 3(2):187–95.
- Asociación Uruguaya de Fútbol. 2018. *Anexo. Temporadas Oficiales A.U.F.* Montevideo, Uruguay.
- Canossa, S., J. Garganta, M. Lloret, F. Argudo, and R. Fernandes. 2009. "Caracterização Da Organização Do Processo Ofensivo Em Pólo Aquático Feminino de Elite." *Motricidade* 5(2):1–15.
- Castelo Ferreira, Jorge. 2009. *Tratado General de Fútbol. Guía Práctica de Ejercicios de Entrenamiento*. Barcelona: Paidotribo.
- Castelo, Jorge. 1999. *Fútbol : Estructura y Dinámica Del Juego*. Barcelona: INDE Publicaciones.
- Costa Toledo, Israel, Julio Garganta, Juan Greco, and Isabel Mesquita. 2011. "Principios Tácticos Del Fútbol: Conceptos y Aplicaciones." *Futbol-Táctico* 48(Abril):26–47.
- Crespo García, Manuel. 2020. *Fútbol. El Juego de Posicion: Concepto y 101 Tareas Para Su Entrenamiento*. Sevilla: Wanceulen Editorial Deportiva.
- Fernandes, José. 2008. "Análise Do Contra-Ataque Como Orientação Para Treinamento de

- Tática Coletiva No Jogo de Futebol.” *Revista Do Instituto de Ciências Da Saúde* 26(4):392–96.
- Fernandez-Navarro, Javier, Luis Fradua, and Asier Zubillaga. 2019. “Evaluating the Effectiveness of Styles of Play in Elite Soccer.” *International Journal of Sports Science and Coaching* 14(4):514–27.
- Fidelis, Alessandro, and Juan Carlos Morante-Rábago. 2011. “Análisis Táctico Aplicado Al Fútbol: Estudio de Las Acciones de Contraataque.” *ResearchGate* (July 2011):1–12.
- FIFA. 2015. *Reglas de Juego*. Zurich: Fédération International de Football Association.
- García Eiroá, Jesús. 2000. *Deportes de Equipo*. Barcelona: INDE.
- Garganta, Júlio. 1997. “Modelação Táctica Do Jogo de Futebol (Tesis Doctoral).” Universidade do Porto, Oporto.
- Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado, and Pilar Baptista Lucio. 2014. *Metodología de La Investigación*. 6ta ed. Mexico D.F.: Mc Graw Hill.
- Inglés, Jaime, and Oleguer Camerino. 2019. “Táctica Ofensiva En Fútbol: Análisis Del Contraataque Mundial 2018.” *Futbol-Táctico* 136(September):136–43.
- Lavandeira, Javier, and Juan Valerón. 2017. *Atacar Defendiendo y Defender Atacando En El Futbol Moderno*. 1st ed. Buenos Aires: Ediciones librofutbol.com.
- Lozano Jarque, Demetrio, and Oleguer Camerino Foguet. 2012. “Eficacia de Los Sistemas Ofensivos En Balonmano.” *Apunts. Educación Física y Deportes* 108:70–81.
- Méndez Giménez, A. 1998. “Los Juegos de Predominio Táctico: Una Propuesta Eficaz Para La Enseñanza de Los Deportes de Invasión.” *Lecturas: Educación Física y Deportes* 11(May):1–19.
- Reina Gómez, Alvaro, and Antonio Hernández Mendo. 2012. “Football Performance Indicators Review.” *Revista Iberoamericana de Ciencias de La Actividad Física y El Deporte* 1(1):1–14.
- Soriano, Enric. 2014. “El Concepto de Hombre Libre.” *Perarnau Magazine* 31(2):1–15.
- Tenga, Albin, Ingar Holme, Lars Tore Ronglan, and Roald Bahr. n.d. “Effect of Playing Tactics on Goal Scoring in Norwegian Professional Soccer.” *Journal of Sports Sciences* 28(3):237–44.
- Tenga, Albin, Ingar Holme, Lars Tore Ronglan, and Roald Bahr. n.d. “Effect of Playing Tactics on Achieving Score-Box Possessions in a Random Series of Team Possessions

from Norwegian Professional Soccer Matches.” *Journal of Sports Sciences* 28(3):245–55.

Trejo, Alejandro, and Antoni Planas. 2018. “Offensive Efficacy in Numerical Inequality Situations in Female Handball Eficacia Ofensiva En Situaciones de Desigualdad Numérica En El Balonmano Femenino.” *Apunts. Educación Física y Deportes* 131:95–107.

Tsokaktsidis, Michail. 2017. *Coaching Transition Play*. Soccertutor.com.

Yue, Zengyuan, Holger Broich, and Joachim Mester. 2014. “Statistical Analysis for the Soccer Matches of the First Bundesliga.” *International Journal of Sports Science and Coaching* 9(3):553–60.

ANEXOS

ANEXO 1: MANUAL DE OBSERVACIÓN

Criterios:

Partido: Todos los partidos de la muestra.

Equipo: Equipos seleccionados para la investigación.

NAC: Nacional

LIV: Liverpool

PEÑ: Peñarol

Resultado final del partido:

GAN: Ganador

EMP: Empate

PER: Perdedor

Cantidad de jugadores ofensivos involucrados en el desarrollo del contraataque en desigualdad numérica:

JO1: Un jugador ofensivo involucrado

JO2: Dos jugadores ofensivos involucrados

JO3: Tres jugadores ofensivos involucrados

JO4: Cuatro jugadores ofensivos involucrados

JO5+: Cinco o más jugadores ofensivos involucrados

Cantidad de jugadores defensivos involucrados en el desarrollo del contraataque en desigualdad numérica:

JD1: Un jugador defensivo involucrado

JD2: Dos jugadores defensivos involucrados

JD3: Tres jugadores defensivos involucrados

JD4: Cuatro jugadores defensivos involucrados

JD5+: Cinco o más jugadores defensivos involucrados

Finalización del contraataque en desigualdad numérica:

GOL: Remate y gol

PAR: Remate a portería y parada del portero

RD: Remate desviado

EP: Pérdida del balón por error propio

QD: Pérdida de balón tras quite defensivo

BFMP: Balón fuera y se mantiene posesión

FAF: Interrupción del juego por falta a favor

RC: Renuncia al contraataque

IG: Se recupera la igualdad numérica

Zona de inicio del contraataque en desigualdad numérica:

ZI1: El ataque comienza en la zona 1 del campo de juego

ZI2: El ataque comienza en la zona 2 del campo de juego

ZI3: El ataque comienza en la zona 3 del campo de juego

ZI4: El ataque comienza en la zona 4 del campo de juego

ZI5: El ataque comienza en la zona 5 del campo de juego

ZI6: El ataque comienza en la zona 6 del campo de juego

ZI7: El ataque comienza en la zona 7 del campo de juego

ZI8: El ataque comienza en la zona 8 del campo de juego

ZI9: El ataque comienza en la zona 9 del campo de juego

ZI10: El ataque comienza en la zona 10 del campo de juego

ZI11: El ataque comienza en la zona 11 del campo de juego

ZI12: El ataque comienza en la zona 12 del campo de juego

ZI13: El ataque comienza en la zona 13 del campo de juego

ZI14: El ataque comienza en la zona 14 del campo de juego

ZI15: El ataque comienza en la zona 15 del campo de juego

Zona de finalización del contraataque en desigualdad numérica:

ZF1: El ataque finaliza en la zona 1 del campo de juego

ZF2: El ataque finaliza en la zona 2 del campo de juego

ZF3: El ataque finaliza en la zona 3 del campo de juego

ZF4: El ataque finaliza en la zona 4 del campo de juego

ZF5: El ataque finaliza en la zona 5 del campo de juego

ZF6: El ataque finaliza en la zona 6 del campo de juego

ZF7: El ataque finaliza en la zona 7 del campo de juego

ZF8: El ataque finaliza en la zona 8 del campo de juego

ZF9: El ataque finaliza en la zona 9 del campo de juego

ZF10: El ataque finaliza en la zona 10 del campo de juego

ZF11: El ataque finaliza en la zona 11 del campo de juego

ZF12: El ataque finaliza en la zona 12 del campo de juego

ZF13: El ataque finaliza en la zona 13 del campo de juego

ZF14: El ataque finaliza en la zona 14 del campo de juego

ZF15: El ataque finaliza en la zona 15 del campo de juego

Cantidad de pases efectuados durante el contraataque en desigualdad numérica:

P0: No es realizado ningún pase

P1: Se realiza un pase

P2: Se realizan dos pases

P3: Se realizan tres pases

P4: Se realizan cuatro pases

P5+: Se realizan cinco pases o más

Resultado parcial al momento de desarrollarse el contraataque en desigualdad numérica:

GAN1: Gana por un gol

GAN2: Gana por dos goles

GAN3+: Gana por tres o más goles

EMP: Empatán

PIE1: Pierde por un gol

PIE2: Pierde por dos goles

PIE3+: Pierde por tres o más goles

Tiempo de juego al momento de desarrollarse el contraataque en desigualdad numérica:

T1: Tiempo 1 comprendido entre los minutos 0 y 14 con 59 segundos

T2: Tiempo 2 comprendido entre los minutos 15 y 29 con 59 segundos

T3: Tiempo 3 comprendido entre los minutos 30 y 45 más adición

T4: Tiempo 4 comprendido entre los minutos 45 y 59 con 59 segundos

T5: Tiempo 5 comprendido entre los minutos 60 y 74 con 59 segundos

T6: Tiempo 6 comprendido entre los minutos 75 y 90 más adición

ANEXO 2: RESULTADOS DE LA PRUEBA DE FIABILIDAD**EQUIPO**

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	1.0	1.0	1.0
OBSB1	X	X	1.0	1.0
OBSA2	X	X	X	1.0
OBSB2	X	X	X	X

RESULTADO FINAL

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	1.0	1.0	1.0
OBSB1	X	X	1.0	1.0
OBSA2	X	X	X	1.0
OBSB2	X	X	X	X

RESULTADO PARCIAL

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.90	0.80	0.70
OBSB1	X	X	0.80	0.80
OBSA2	X	X	X	1.0
OBSB2	X	X	X	X

CANTIDAD DE JUGADORES OFENSIVA

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.88	0.89	0.88
OBSB1	X	X	0.78	0.78
OBSA2	X	X	X	0.78
OBSB2	X	X	X	X

CANTIDAD DE JUGADORES DEFENSIVA

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.94	0.94	0.89
OBSB1	X	X	0.89	0.94
OBSA2	X	X	X	0.84
OBSB2	X	X	X	X

FINALIZACION JUGADA

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.90	0.95	0.86
OBSB1	X	X	0.86	0.95
OBSA2	X	X	X	0.81
OBSB2	X	X	X	X

ZONA DE INICIO

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.90	1.0	0.90
OBSB1	X	X	0.90	1.0
OBSA2	X	X	X	0.90
OBSB2	X	X	X	X

ZONA DE FINALIZACION

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.90	1.0	0.86
OBSB1	X	X	0.90	0.95
OBSA2	X	X	X	0.86
OBSB2	X	X	X	X

CANTIDAD DE PASES

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	0.85	0.76	0.81

OBSB1	X	X	0.81	0.76
OBSA2	X	X	X	0.95
OBSB2	X	X	X	X

TIEMPO DE JUEGO

	OBSA1	OBSB1	OBSA2	OBSB2
OBSA1	X	1.0	1.0	1.0
OBSB1	X	X	1.0	1.0
OBSA2	X	X	X	1.0
OBSB2	X	X	X	X

ANEXO 3: PRUEBAS DE ASOCIACIÓN ENTRE VARIABLES

Asociación entre las variables de relación numérica y de la finalización del ataque

Relación numérica	Finalización del ataque									Total
	BFMP	EP	FAF	GOL	IG	PAR	QD	RC	RD	
INFERIORIDAD	31	80	43	7	4	32	133	77	22	429
SUPERIORIDAD	1	7	1	2	1	2	10	0	0	24
Total	32	87	44	9	5	34	143	77	22	453

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
X ²	16.086	8	0.041
N	453		

Asociación entre las variables de zona de inicio y de la finalización del ataque

Zona de inicio	Finalización del ataque									Total
	BFMP	EP	FAF	GOL	IG	PAR	QD	RC	RD	
ZI1	0	3	0	1	0	1	5	1	1	12
ZI10	0	1	0	0	0	2	1	0	2	6
ZI11	2	4	3	2	0	6	5	2	4	28
ZI12	0	3	1	0	0	0	5	0	0	9
ZI13	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
ZI2	6	18	8	2	1	4	25	17	3	84
ZI3	0	2	0	0	0	0	3	2	0	7
ZI4	2	5	3	1	0	3	10	9	0	33
ZI5	14	29	16	1	2	10	43	25	5	145
ZI6	2	9	6	1	2	2	15	7	0	44
ZI7	2	2	0	0	0	1	5	1	2	13
ZI8	4	10	4	1	0	5	17	7	5	53
ZI9	0	0	3	0	0	0	9	6	0	18
Total	32	87	44	9	5	34	143	77	22	453

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
X ²	100.931	96	0.345
N	453		

Asociación entre las variables de zona de finalización y de la finalización del ataque

Zona de finalización	Finalización del ataque									Total
	BFMP	EP	FAF	GOL	IG	PAR	QD	RC	RD	
ZF10	2	8	3	0	0	1	9	5	0	28
ZF11	5	19	16	3	3	7	49	16	10	128
ZF12	2	11	2	0	0	0	15	12	1	43
ZF13	7	4	0	0	0	1	3	4	0	19
ZF14	9	13	1	6	1	24	29	2	11	96
ZF15	4	6	1	0	0	1	6	5	0	23
ZF4	1	1	1	0	0	0	1	1	0	5
ZF5	0	3	4	0	0	0	6	5	0	18
ZF6	0	5	1	0	0	0	0	0	0	6
ZF7	2	1	1	0	0	0	2	9	0	15
ZF8	0	10	8	0	1	0	17	9	0	45
ZF9	0	6	6	0	0	0	6	9	0	27
Total	32	87	44	9	5	34	143	77	22	453

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
X ²	223.029	88	< .001
N	453		

Asociación entre las variables de cantidad de pases y de la finalización del ataque

Cantidad de pases	Finalización del ataque									Total
	BFMP	EP	FAF	GOL	IG	PAR	QD	RC	RD	
P0	4	14	15	1	0	1	26	4	1	66
P1	10	31	20	2	0	10	48	29	7	157
P2	8	19	5	3	2	8	35	22	6	108
P3	6	16	4	1	2	9	19	19	2	78
P4	2	7	0	0	0	2	12	2	3	28
P5+	2	0	0	2	1	4	3	1	3	16
Total	32	87	44	9	5	34	143	77	22	453

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
X ²	83.677	40	< .001
N	453		

Asociación entre las variables de resultado parcial y de la relación numérica

Resultado parcial	Relación numérica		Total
	INFERIORIDAD	SUPERIORIDAD	
EMP	248	13	261
GAN1	136	8	144
GAN2	19	0	19
PIE1	23	2	25
PIE2	3	1	4
Total	429	24	453

Chi-Squared Tests

	Value	df	p
X ²	4.593	4	0.332
N	453		