

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 17 de diciembre de 2020

Título de la investigación: Incidencia del running en la socialización de mujeres adultas en la ciudad de Maldonado

Estudiante: Víctor Bentancor

Tutor: Lic. Aurelio Gómez

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Álvaro Méndez; Lic. Federico da Costa

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1—Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	

		algunas dificultades personales.	del proceso.		
2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y definición del problema)	<u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.</u>	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
3- Escritura (en general)	<u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	Redacción clara y de registro adecuado.	
4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT	<u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.	Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	

		información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.			
5-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.
6-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
7-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de</u>	El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente.	

	<u>diseño que lo invalidan.</u>	pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.	Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	<u>Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis.</u> No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes:

4. En citas en cuerpo de texto, en varias oportunidades, se incluyen iniciales y se omiten n°s de página en citas textuales; la cita terciaria 1 no queda clara. En las referencias, se omiten negritas en varias oportunidades. Luego hay algunos errores ocasionales.
5. No se incluye ningún elemento de las características sociales de las mujeres adultas que justifiquen la pertinencia de analizar esta actividad. La referencia al aporte a las prácticas didácticas no queda clara, ya que no hay un objetivo referente a este aspecto. Los antecedentes no son suficientes (se mencionan dos, de los cuales solo uno es claramente pertinente aunque no explicita la relación con el trabajo propio)
6. Adecuado, aunque presenta algunas inconsistencias y repetición que evidencia falta de articulación. La referencia al proceso de envejecimiento no parece pertinente de la manera en que está presentado.
7. Metodología adecuada y bien justificada en general. No se explicita cuántas entrevistas se realizaron y con qué criterio se eligieron los informantes. Tampoco queda claro la población (¿cuántos grupos de running hay en Maldonado?).
8. El segundo párrafo introductorio corresponde a marco teórico, y por tanto no es pertinente en el la presentación de datos. La tercera categoría se superpone con la segunda. No siempre la triangulación es pertinente, por ejemplo, las referencias al aporte del running para prevenir problemas psicológicos como la depresión, ansiedad. Las conclusiones son adecuadas aunque escasamente desarrolladas. Las líneas de investigación propuestas no se desprenden claramente del trabajo, a excepción de la referente a la motivación para participar en carreras de calle.


Firma Mercedes Cachet

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 17/12/2020

Título de la investigación: Incidencia del running en la socialización de mujeres adultas en la ciudad de Maldonado

Estudiante: Víctor Bentancor

Tutor: Lic. Aurelio Gómez

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Álvaro Méndez; Lic. Federico da Costa

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	
2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y	<u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del</u>	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo	

definición del problema)	<u>problema.</u>	largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
3- Escritura (en general)	<u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tpeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	Redacción clara y de registro adecuado.	
4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT	<u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.	Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tpeo Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
5-Justificación y antecedentes	Se presenta el tema y problema de	Se presenta el tema y problema de	Se presenta el tema y problema de	Se presenta claramente el tema y problema de	A lo anterior se agrega la solidez en la

(Introducción)	investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.	investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.
6-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
7-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u>	El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de	

		diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	pero que no los invalidan.	investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes:

Firma



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Estudiante: Victor Bentancor

Título de la investigación: Incidencia del running en la socialización de mujeres adultas en la ciudad de Maldonado

Tutor: Lic. Aurelio Gómez

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Álvaro Méndez; Lic. Federico da Costa

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	

<p>2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y definición del problema)</p>	<p><u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.</u></p>	<p>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</p>	<p>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.</p>	<p>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.</p>	
<p>3- Escritura (en general)</p>	<p><u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT</p>	<p><u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	

<p>5-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.</p>
<p>6-Marco teórico</p>	<p>Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Se destaca la construcción personal del marco teórico.</p>
<p>7-Metodología</p>	<p>El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u></p>	<p>El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de</p>	

		sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	pero que no los invalidan.	investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	<u>Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis.</u> No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes:



Álvaro Méndez