

ACTA de EXAMEN

Carrera: 1 LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /
 Asignatura: MEELPI1 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.
 Código exa.: 16658 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: AURELIO GOMEZ FERNANDEZ

ESCALA DE NOTAS

- 0 D.D.D. 10 MB.MB.S.
- 1 D.D.R. 11 S.S.MB
- 2 R.R.D. 12 S.S.S.
- 3 R.R.R. 13 CUR.CUR.CUR.
- 4 R.R.B.
- 5 B.B.R.
- 6 B.B.B.
- 7 B.B.MB.
- 8 MB.B.B.
- 9 MB.MB.MB.

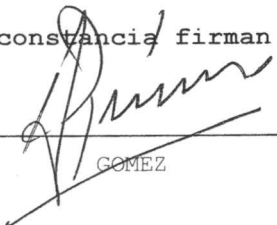
PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
16658	01/03/21	08:15:	

El Tribunal interrumpió su tarea desde las hrs. hasta las hrs.

Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	FACCIOLLI	DA SILVA	IGNACIO	CI 4327213	—	8	APROBADO 8

Inscriptos 040 (1) Alumnos 040 (1) Aprobados
CERO (0) No aprobados CERO (0) No se presentaron

Para constancia firman al pie:


 AURELIO GOMEZ


 ALVARO MENDEZ


 FEDERICO DA COSTA

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 01/03/2021

Título de la investigación: Rol del rugby en la educación e incorporación de valores en niños: un estudio de caso.

Estudiante: Ignacio Faccioli

Tutor: Lic. Richard Delgado

Tribunal: Lic. Aurelio Gómez; Lic. Álvaro Méndez; Lic. Federico Da Costa

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencian un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	
2-Claridad de la	No queda claro el foco	Aparecen incoherencias	El problema de	El problema de	

<p>propuesta (incluye resumen y definición del problema)</p>	<p><u>de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.</u></p>	<p>o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</p>	<p>investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.</p>	<p>investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.</p>	
<p>3- Escritura (en general)</p>	<p><u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT</p>	<p><u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo. Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	

<p>5-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p>las referencias. Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.</p>
<p>6-Marco teórico</p>	<p>Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Se destaca la construcción personal del marco teórico.</p>
<p>7-Metodología</p>	<p>El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u></p>	<p>El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de caso(s). Los instrumentos pueden</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y</p>	

		presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.	la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	<u>Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis.</u> No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes:

Es un trabajo interesante y provocador.

Falta definir claramente el recorte espacio temporal del trabajo.

En el marco teórico se debería profundizar con otros autores de para la visión en valores y en la pobreza.

El análisis y la triangulación son adecuados.

Las conclusiones son algo imples, se podría profundizar las misma y hacer énfasis escrito en la experiencia de rugby.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adrián R. ...', located on the right side of the page.