

### RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 20082020

Título de la investigación: Violencia en las escuelas aprender de Paso de los Toros.

Estudiante: Agustín Fessler

Tutor: Lic. Alvaro Méndez

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet, Lic. Richard Delgado, Lic. Aurelio Gómez

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	

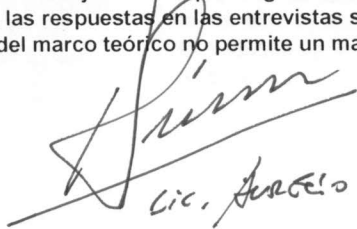
<p>2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y definición del problema)</p>	<p><u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.</u></p>	<p><b>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</b></p>	<p>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.</p>	<p>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.</p>	
<p>3- Escritura (en general)</p>	<p><u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p><b>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</b></p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT</p>	<p><u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p><b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos</b></p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	

		utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.			
5-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.	<b>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</b>	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.
6-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	<b>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.</b>	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
7-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u>	<b>El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente.</b>	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los	

		<b>No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.</b>	o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.	instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	<b>Presenta los datos en torno a categorías de análisis, aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	<b>Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado, aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.</b>	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes: El tema es actual, relevante y necesario. El título no refleja el tema que luego se desarrolla. Los objetivos y el marco teórico son adecuados. Hay algunos errores en la aplicación de la metodología, en especial, las respuestas en las entrevistas semi estructuradas son muy escuetas y la planilla de observación es muy rígida. Esto unido a una escasa discusión del marco teórico no permite un mayor desarrollo del trabajo.

Firma



Cic. CICERO GÓMEZ

### RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Fecha: 21/08/2020

Título de la investigación: Violencia en las escuelas aprender de Paso de los Toros.

Estudiante: Agustín Fessler.

Tutor: Lic. Álvaro Méndez.

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Richard Delgado; Lic. Aurelio Gómez.

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	<b>El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.</b>	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	
2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y definición del problema)	<u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.</u>	<b>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</b>	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
3- Escritura (en general)	<u>Presenta faltas frecuentes de ortografía</u>	<b>Presenta faltas ocasionales de</b>	Presenta faltas ocasionales de	Redacción clara y de registro adecuado.	

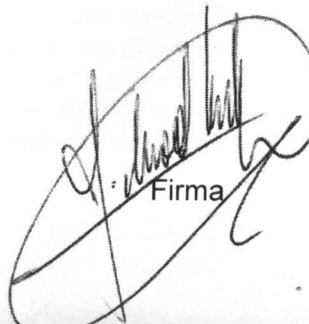
	<p><u>o tpeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p><b>ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</b></p>	<p>ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>		
<p>4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT</p>	<p><u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p><b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</b></p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tpeo Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	
<p>5-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p><b>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente</b></p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.</p>



		<b>pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</b>	y se relacionan con el trabajo propio.		
6-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	<b>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.</b>	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
7-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u>	<b>El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.</b>	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis.	<b>Presenta los datos en torno a categorías de análisis, aunque con</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis.	

	No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	<b>poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, aunque superficiales o con escaso desarrollo.</b>	Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	<b>Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.</b>	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

**Otros aportes:** Trabajo que cumple con las exigencias requeridas por el IUACJ para la obtención del título de grado.

  
Firma



### RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 21 de agosto de 2020

Título de la investigación: Violencia en las escuelas aprender de Paso de los Toros

Estudiante: Agustín Fessler

Tutor: Lic. Alvaro Méndez

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Richard Delgado; Lic. Aurelio Gómez

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	<b>El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.</b>	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	
2-Claridad de la propuesta	<u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título</u>	<b>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo</b>	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo	

(incluye resumen y definición del problema)	<u>ni en la definición del problema.</u>	<b>largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</b> <i>El título no delimita el campo disciplinar en el cual se enmarca la propuesta, ni el foco de estudio. En ese sentido se sugiere incluir alguna referencia a la EF (ej. rol de la EF en el abordaje de la violencia...o estrategias de la EF para la prevención ). Asimismo, debería incluirse EF y estrategias en las palabras clave.</i>	largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
3- Escritura (en general)	<u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	<b>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</b>	Redacción clara y de registro adecuado.	
4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT	<u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente,</u>	<b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma</b>	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente	Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo Las normas ABNT se	

	<p><u>presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p><b>consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</b> <i>No se incluyen ninguna referencia de las citas terciarias a pie de página, aspecto que fue señalado en la prelectura del trabajo.</i></p>	<p>tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.</p>	<p>utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	
<p>5-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p><b>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</b> <i>No se incluyen antecedentes de investigación. Por otro lado, el último párrafo (sobre metodología) no es pertinente.</i></p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.</p>
<p>6-Marco teórico</p>	<p>Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye</p>	<p><b>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre</b></p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos</p>	<p>Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y</p>	<p>Se destaca la construcción personal del marco teórico.</p>

todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.

**logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.**

*El marco teórico requiere mayor articulación y desarrollo. El primer subtítulo no refleja el concepto que se desarrolla allí (violencia), y debería incluir el último sobre violencia de género también, así como el 2.8 sobre prevención de la violencia. El segundo apartado se centra en el contexto de las escuelas APRENDER, lo cual también se desarrolla en los apartados 2.6 y 2.7. El concepto de inclusión presentado (en relación a la discapacidad), por otro lado, no es pertinente al tema. Y uno de los conceptos centrales del trabajo-estrategias docentes- no se incluye.*

y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.

desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.

7-Metodología

El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos

**El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es**

El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los

El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los

	<p>No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u></p>	<p><b>adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.</b>  <i>Si bien el modelo elegido es adecuado para los objetivos planteados, los instrumentos presentación limitaciones: las entrevistas no logran la profundidad necesaria para un estudio cualitativo. Y la pauta de observación también es muy limitada. Un problema grave, por otro lado, es la falta de anonimato de las escuelas. Hay también una confusión conceptual entre universo, población y muestra (el universo de estudio son las escuelas APRENDER o las clases de EF en las escuelas APRENDER)</i></p>	<p>objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.</p>	<p>objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.</p>	
8-Análisis y conclusiones	<u>Presenta los datos sin articularlos en torno a</u>	<b>Presenta los datos en torno a categorías de</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras	Presenta los datos en torno a categorías claras	

	<p>categorías de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.</p>	<p><b>análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.</b>  <i>El título de los apartados 4.1 y 4.2 no deja clara la categoría, o sea, no está claro qué se está analizando, sobre todo considerando que por el alcance del trabajo no es posible determinar las causas de la violencia observada en las clases.</i></p>	<p>y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.</p>	<p>y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.</p>	
9-Defensa	<p>La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.</p>	<p><b>Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.</b></p>	<p>Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.</p>	<p>Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.</p>	

**Otros aportes:**

Se indican en la rúbrica, con cursiva, en cada uno de los ítems.

Firma



Mercedes Cocchet