

**RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012**

Esta rúbrica tiene el propósito de anular criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, que nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Nota: El docente marcará con **negrita** en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 8 de octubre de 2020

Título del trabajo final de grado: Análisis de la eficacia de los saques de voleibol durante el pre-olímpico sudamericano femenino mayores 2016

Estudiante/s: Andrés Pintos, Camila Larrosa

Tutor: Ignacio Cabrera

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
B-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	<b>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.</b>	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
C- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis	<b>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o</b>	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipo. Redacción clara y de registro adecuado.	

	permiten una lectura fluida.	o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	<b>de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</b>		
D-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	<b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</b>	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
E-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	<b>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</b>	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.
F-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar	<b>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace</b>	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos	Se destaca la construcción personal del marco teórico.

	conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.	<b>dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</b>	clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	
G-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	<b>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.</b>	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados. Considera aspectos éticos.	
H-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	<b>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no coherentes con el análisis y los objetivos.</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	

### Otros aportes:

En el resumen no aparece la palabra voleibol.

No queda claro si hay un apartado de antecedentes, aunque tienen material para presentarlo. Presentan antecedentes en la intro y no los vuelven a usar.

En la metodología no se hace mención al diseño no experimental. No fundamenta el uso de la MO. Justifica el tipo de diseño observacional. No Presenta un sustento teórico (en términos de antecedentes) que fundamenta el uso de la metodología observacional.

En resultados falta leyenda en Figura 7. La figura 9 no presenta la relación de zona de saque con zona de recepción. Simplemente la distribución de la zona de saque y zona de recepción. Repite datos de figuras en textos. En la descripción aparece algo escrito pero hace mención a variables que no aparecen en la figura (ZO1). Discusión muy pobre (3 autores). Esto impactó en las conclusiones (por ejemplo la primera conclusión carece de discusión)

A square box containing a handwritten signature in dark ink. The signature is stylized and appears to consist of several overlapping loops and lines.

Firma

## RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Nota: El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 8 de octubre de 2020

Título del trabajo final de grado: Análisis de la eficacia de los saques de voleibol durante el pre-olímpico sudamericano femenino mayores 2016

Estudiante/s: Andrés Pintos y Camila Larrosa

Tutor: Ignacio Cabrera

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
B-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	<b>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.</b>	
C- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis	<b>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o</b>	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo. Redacción clara y de registro adecuado.	

	fluida.	o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	<b>de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</b>		
D-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	<b>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</b>	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
E-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	<b>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</b>	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.
F-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar	<b>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace</b>	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos	Se destaca la construcción personal del marco teórico.

	conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.	<b>dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</b>	clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	
G- Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.	<b>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados. Considera aspectos éticos.</b>	
H- Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no coherentes con el análisis y los objetivos.	<b>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.</b>	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	

### Otros aportes

El trabajo es pertinente y la temática muy interesante. El trabajo está correctamente desarrollado aunque tiene amplias posibilidades de mejoras como comentaremos más adelante.

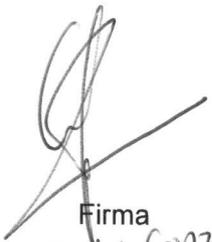
El marco teórico tiene elementos reglamentarios extensos que no son estrictamente necesarios. Es interesante el capítulo de eficacia aunque la búsqueda de antecedentes podría ser mayor.

La metodología es adecuada. Destaca positivamente el número de eventos (saques) registrados.

Los resultados son interesantes y en general bien presentados. Es importante no repetir datos en el texto y en las tablas. Un punto débil es que la discusión es muy escasa frente al marco teórico y los antecedentes de investigación.

### Formato:

Aparecen errores de formato en las referencias bibliográficas y en las citaciones. Se deben seguir las normas.



Firma  
Andrés González