

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 17 de setiembre de 2020

Título de la investigación: Tipo ideal de orientación como práctica educativa en fútbol infantil: análisis aplicado a la Liga regional de Colonia

Estudiante: Diego Rodriguez Marichal

Tutor: Richard Delgado

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Jorge Botejara; Lic. Federico da Costa

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	

<p>2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y definición del problema)</p>	<p><u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.</u></p>	<p>Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.</p>	<p>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.</p>	<p>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.</p>	
<p>3- Escritura (en general)</p>	<p><u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector. <i>Presenta problemas recurrentes con el uso de comas y puntos, y de gerundios que entorpecen la lectura. También debe revisar el uso de mayúsculas y tildes.</i></p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT</p>	<p><u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar</u></p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	

	<p>adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. <i>Debe revisar el formato para incluir la información de las citas, y las negritas en las referencias de artículos de revistas. Hay varias diferencias entre la información en citas y referencias (nombres, autores, año) que no deja claro si es el mismo material.</i></p>	<p>directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p>referencias pero que no impide recuperar la información.</p>		
<p>5-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.</p>
<p>6-Marco teórico</p>	<p>Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales,</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Se destaca la construcción personal del marco teórico.</p>

7-Metodología	<p>El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u></p>	<p>fragmentación y/o repetición. El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna. <i>Muy buen trabajo de campo. Los instrumentos sin embargo tienen limitaciones importantes para lograr la profundidad necesaria en un estudio cualitativo.</i></p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.</p>	
8-Análisis y conclusiones	<p><u>Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis.</u> No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.</p>	<p>Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.</p>	<p>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los</p>	<p>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en</p>	

			objetivos, identificando puntos de discusión relevantes. <i>La estrategia de análisis es ordenada y consistente, aunque en algunas categorías resulta algo repetitivo. Buenas preguntas al cierre.</i>	torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes: en cursiva en cada ítem.

Firma

Pereda Cachef

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 16/09/2020

Título de la investigación: TIPO IDEAL DE ORIENTACIÓN COMO PRÁCTICA EDUCATIVA EN FÚTBOL INFANTIL: ANÁLISIS APLICADO A LA LIGA REGIONAL DE COLONIA

Estudiante: Diego Rodríguez Marichal

Tutor: Richard Delgado

Tribunal: Lic. Mercedes Couchet; Lic. Jorge Botejara; Lic. Federico da Costa

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	
2-Claridad de la propuesta (incluye resumen y definición del problema)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en la definición del problema.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título	

		todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
3- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	Redacción clara y de registro adecuado.	
4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT	Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.	Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo. Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
5-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se	Se presenta el tema y problema de investigación y se	Se presenta el tema y problema de investigación y se	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque

	justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.
6-Marco teórico	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
7- Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación,	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño y/o aplicación	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y la complejidad requerida por el problema de investigación planteado.	

		ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	pero que no los invalidan.	Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes: Tesis con interesante mirada sociológica. Falta ordena, ajustar objetivos y revisar validez interna.


Firma: Federico Da Costa

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIONES DE GRADO – PLAN 2000

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos evaluar en las investigaciones de grado del plan 2000, y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los Tutores del plan 2000 que consideren los aspectos de la rúbrica, antes de darle el aval a la investigación para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: el estudiante no pasará a la instancia de Tribunal si tiene alguno de los elementos subrayados como inaceptable. El Tribunal marcará con **negrita** en cada ítem el texto de la rúbrica que represente la evaluación de la investigación.

Fecha: 16 de setiembre de 2020

Título de la investigación: Tipo ideal de orientación como práctica educativa en fútbol infantil: análisis aplicado a la liga regional de Colonia.

Estudiante: Diego Rodríguez Marichal

Tutor: Lic. Richard Delgado

Tribunal: Mag. Mercedes Couchet, Mag. Federico Da Silva, Lic. Jorge Botejara

ITEM	A NO ACEPTABLE	B ACEPTABLE (6-7)	C BUENO (8-9)	D MUY BUENO (10-11)	E EXCELENTE
1--Proceso (evaluación del tutor, previo a la lectura del trabajo por parte del Tribunal)	Faltó compromiso con el proceso, y no atendió las indicaciones del tutor. No logró superar dificultades personales y evidencia un pobre aprendizaje.	El estudiante se comprometió con el proceso y cumplió las indicaciones del tutor, aunque con altibajos. Demostró aprendizajes a lo largo del proceso, aunque subsisten algunas dificultades personales.	El estudiante se comprometió con el proceso, y trabajó de acuerdo a las indicaciones del tutor. Superó dificultades personales y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	El estudiante se comprometió con el proceso, trabajó con autonomía de acuerdo a las indicaciones dadas por el tutor y demostró aprendizajes a lo largo del proceso.	
2-Claridad de la propuesta	<u>No queda claro el foco de estudio, ni en el título</u>	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo	

(incluye resumen y definición del problema)	<u>ni en la definición del problema.</u>	largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
3- Escritura (en general)	<u>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tpeo.</u> Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	Redacción clara y de registro adecuado.	
4-Normas de edición y sistema de referencias bibliográficas ABNT	<u>Presenta más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados o que faltan. Las normas ABNT no se utilizan en forma consistente, presentando numerosos errores, tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información.</u> Se omiten más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de dos errores de forma: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos desorganizados. Las normas ABNT se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias pero que no impide recuperar la información.	Se ajusta a las pautas requeridas: márgenes, fuente, espaciado, páginas, capítulos. No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tpeo. Las normas ABNT se utilizan en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	

<p>5-Justificación y antecedentes (Introducción)</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. <u>No se presentan antecedentes</u> o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo, claridad o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación, un enfoque creativo y la complejidad y relevancia del tema seleccionado.</p>
<p>6-Marco teórico</p>	<p>Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza o no incluye todos. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Puede haber errores conceptuales, fragmentación y/o repetición.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Se destaca la construcción personal del marco teórico.</p>
<p>7-Metodología</p>	<p>El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. <u>El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</u></p>	<p>El diseño elegido en cuanto al modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros criterios de muestreo. El instrumento puede</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados y aplicados de acuerdo al modelo y</p>	

		presentar alguna inconsistencia en el diseño y/o aplicación, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	presentar algún error de diseño y/o aplicación pero que no los invalidan.	la complejidad requerida por el problema de investigación planteado. Considera aspectos éticos.	
8-Análisis y conclusiones	<u>Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías de análisis.</u> No logra triangular ni interpretar los datos aplicando el marco teórico. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías de análisis aunque con poca claridad y escaso nivel de triangulación entre los instrumentos y/o con el marco teórico. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos aunque superficiales o con escaso desarrollo.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos, identificando puntos de discusión relevantes.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión en torno a nuevas preguntas.	
9-Defensa	La exposición no es clara. El lenguaje no es adecuado a una instancia académica. No demuestra receptividad a los comentarios del tribunal.	Expone en forma clara en general aunque con un lenguaje poco preciso o académico. Es receptivo a los comentarios del tribunal aunque no logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado aunque no siempre preciso o con la profundidad esperada. Es receptivo a los comentarios del tribunal, aunque no siempre logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados.	Expone en forma clara y con un lenguaje cuidado y preciso. Es receptivo a los comentarios del tribunal y logra identificar puntos de discusión teórica y/o de interpretación de resultados. Aclara aspectos confusos o faltantes en el trabajo escrito.	

Otros aportes: Se notó en el desarrollo del trabajo y durante la defensa un posible sesgo del investigador hacia los resultados esperados y presentados.



ACTA de EXAMEN

Carrera: LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /
 Asignatura: MEELPI1 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.
 Código exa.: 15911 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: MARIA

COUCHET

SCOPISE

ESCALA DE NOTAS

PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
15911	16/09/20	13:30:00	15:00

0	D.D.D.	10	MB.MB.S.
1	D.D.R.	11	S.S.MB
2	R.R.D.	12	S.S.S.
3	R.R.R.	13	CUR.CUR.CUR.
4	R.R.B.		
5	B.B.R.		
6	B.B.B.		
7	B.B.MB.		
8	MB.B.B.		
9	MB.MB.MB.		

El Tribunal interrumpió su tarea desde las hrs. hasta las hrs.

Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	RODRIGUEZ	MARICHAL DIEGO	CI 4601207		7	Aprobado	7

Inscritos Uno (1) Alumnos Uno (1) Aprobados
Cero (0) No aprobados Cero (0) No se presentaron

Para constancia firman al pie:

MARIA

COUCHET

JORGE

BOTEJARA

FEDERICO

DA COSTA

ACTA de EXAMEN

Carrera: LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /

Asignatura: MEELPI2 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.

Código exa.: 15912 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: MARIA COUCHET

SCOPISE

ESCALA DE NOTAS

PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ
15912	16/09/20	13:30:00	15:00

0	D.D.D.	10	MB.MB.S.
1	D.D.R.	11	S.S.MB
2	R.R.D.	12	S.S.S.
3	R.R.R.	13	CUR.CUR.CUR.
4	R.R.B.		
5	B.B.R.		
6	B.B.B.		
7	B.B.MB.		
8	MB.B.B.		
9	MB.MB.MB.		

El Tribunal interrumpió su tarea desde las

hrs. hasta las

hrs.

Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	RODRIGUEZ	MARICHAL	DIEGO	CI 4601207	7	Aprobado	7

Inscriptos Uno (1) Alumnos Uno (1) Aprobados

Uno (0) No aprobados Uno (0) No se presentaron

Para constancia firman al pie:

MARIA

COUCHET

JORGE

BOTEJARA

FEDERICO

DA COSTA