

ACTA de EXAMEN

Carrera: LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /
Asignatura: MEELPI1 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.
Código exa.: 11096 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: ANDRES GONZALEZ RAMIREZ

ESCALA DE NOTAS

- 0 D.D.D. 10 MB.MB.S.
- 1 D.D.R. 11 S.S.MB
- 2 R.R.D. 12 S.S.S.
- 3 R.R.R. 13 CUR.CUR.CUR.
- 4 R.R.B.
- 5 B.B.R.
- 6 B.B.B.
- 7 B.B.MB.
- 8 MB.B.B.
- 9 MB.MB.MB.

PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
11096	05/04/17	10:15:00	12:00

El Tribunal interrumpió su tarea desde las hrs. hasta las hrs.

Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	INFANTINI	FABBRI	ADRIAN	CI 4294369		2	2

Inscritos uno (1) Alumnos uno (1) Aprobados
uno (0) No aprobados uno (0) No se presentaron

Para constancia firman al pie:

ANDRES GONZALEZ

SOFÍA RUBINSTEIN

ALEJANDRO TREJOS

Análisis de la eficacia del tiro libre en la Liga Uruguaya de Básquetbol desde la temporada 2012-2013 hasta 2015-2016

Estudiante: Adrián Infantini

Tutor: Lic. Ignacio Cabrera

Tribunal: Mg. Sofía Rubinstein; Mg. Alejandro Trejo; Dr. Andrés González

Interesante trabajo por la temática tratada. Correcta presentación y fácil lectura. La metodología utilizada está bien seleccionada. Los resultados y conclusiones están bien explicados. Formalmente el trabajo cumple con los requisitos requeridos.

El **resumen** es claro y presenta todos los datos. Debería dejar más claro que los datos principales son tomados de las estadísticas oficiales. Por otra parte, los resultados deben estar en pasado.

En la **introducción** es muy concisa pero bien justificada a partir de los antecedentes. Los objetivos son claros y están bien definidos.

En **marco teórico** es reducido pero cuenta con los puntos fundamentales en un tema bastante desarrollado en otros trabajos. Desde mi punto de vista, no requeriría ser más extenso. Destacar la presencia de un gran número de antecedentes de investigación, este es sin duda un punto fuerte del trabajo.

El último párrafo (p.10) referente al factor "jugar en casa" en el presente estudio es innecesario en el marco teórico. Quizás sería mejor que formara parte de la discusión de resultados.

En la **metodología**, es adecuada y claramente desarrollada. Además, es novedoso para el medio la verificación de los datos de las estadísticas oficiales. Es otro punto destacado de este trabajo.

Coincido con la consideración de que se trata de un estudio ideográfico, aunque las razones argumentadas son discutibles. En cada lanzamiento se estudia la situación como unidad. No hay varias unidades de análisis. Con respecto a dimensionalidad, aunque la eficacia es una dimensión, se tienen en cuenta otras dimensiones en el estudio, por tanto es un diseño multidimensional.

En los **resultados y discusión** la exposición es clara. Destaca la discusión con un número destacado de autores. Por otra parte, el número de registros es muy grande por lo que los resultados son interesantes.

A mi entender la utilización del ANOVA en p.16 es erróneo, puesto que no queda clara la forma en que se realiza. Se debe atender más claramente a los criterios para su utilización.

Desde mi punto de vista hay una referencia muy alta a frecuencias absolutas. Teniendo en cuenta que el número de partidos es diferente en cada serie es necesario hacer una mayor referencia a las frecuencias relativas.

La redacción de los resultados debe ser en pasado en todos los casos.

Las **conclusiones** son claras y están acordes con los resultados, aunque deben tenerse en cuenta dos matices importantes:

- 1) En las conclusiones, que el TL *"es un factor fundamental para conseguir la victoria"* debería relacionarse con otros factores. Sí es cierto que en ganadores la eficacia es mayor que perdedores, pero debería relacionarse con otros estadísticos que no se tienen en cuenta, como coeficientes de eficacia de lanzamiento en juego, pérdidas de pelota, etc. para valorar su significatividad (estudio cuantitativo).
- 2) Con respecto al último párrafo (p.23) el investigador sobrepasa claramente el alcance de los resultados. Las afirmaciones respecto a la falta de planificación de los técnicos suponen una especulación sin fundamento. Por otra parte, los resultados deben compararse con los antecedentes, pero deben tenerse en cuenta las características contextuales de la competición para no menospreciar a los deportistas y los entrenadores, sobre todo cuando se comparan resultados con competiciones altamente profesionales como NBA o ACB.

Formato

La presentación tiene algunos errores. Por ejemplo, los márgenes son ligeramente mayores a los establecidos de 2,5 cm en las normas ABNT. También, aparecen faltas de ortografía y utilización de otros tipos de letra que deslucen la presentación. Debe mejorarse igualmente la sintaxis, especialmente la utilización de signos de puntuación.

Los títulos de las tablas deben representar claramente el contenido de las mismas. Además deben seguir una misma lógica en cuanto al formato. Por ejemplo, la palabra "fuente" aparece en minúsculas y mayúsculas; o la referencia al año de los trabajos citados presentan paréntesis en algunos lugares y en otros no.

Recordar que en las citas, después de comillas cuando se introduce un título de un trabajo o libro no debe ir en mayúsculas (p.1; p.9). De igual forma cuando se presenta el objetivo general en p.2.

Algunos autores no están bien referenciados. Por ejemplo, Díaz (2009) en p.9. Además aparecen pequeños errores en la redacción de la bibliografía respecto a las pautas ABNT.



Andrés González (PhD.)

Correcciones del trabajo de Investigación

Análisis de la eficacia del tiro libre en la Liga Uruguaya de básquetbol desde la temporada 2012-2013 hasta 2015-2016

Estudiante: Adrián Infantini

Tutor: Lic. Ignacio Cabrera

Tribunal: Mag. Alejandro Trejo; Mag. Sofía Rubinstein; Dr. Andrés González

Aspectos formales y de redacción

- El trabajo presenta pequeños errores de redacción y formato.
- Se observan algunas citas terciarias mal realizadas (Ejemplo página 15). En muchas de las citas textuales no se utilizan las comillas correctamente.
- Los títulos terciarios no pueden tener la misma relevancia que los secundarios.
- Los títulos de las Tablas y Figuras no van en negrita y la fuente va en otra línea.
- Las Tablas y Figuras siempre se escriben con la inicial en mayúscula.
- Hay siglas que no son explicadas antes de que aparezcan.
- Los autores en el texto deben estar redactados igual a como aparecen en las referencias.

Carátula

- El párrafo que está escrito sobre la mitad de la hoja, no tiene el margen justificado.

Índice

- Contiene las diferentes partes del trabajo.

Resumen

- En las palabras clave se sugiere hacer referencia a la Liga Uruguaya de básquetbol.
- El término palabras clave no va en negrita.

Introducción

- En este apartado se fundamenta en forma correcta el tema de estudio citando autores de referencia para el estudio.

- Cuando se citan artículos científicos no es necesario poner el título del material. Lo mismo pasa con las tesis de grado o posgrado. Es relevante escribir la temática del estudio y los principales resultados alcanzados.
- ¿Fue posible alcanzar el primer objetivo específico?

Marco teórico

- Este apartado es acorde a la temática del estudio con autores que fundamentan los diferentes apartados.

Metodología

- La metodología no se escribe en futuro (segundo párrafo de la página 11).
- Los Anexos se numeran consecutivamente y el primero que se cita es el 1. No pueden empezar con el número 3.
- En la metodología se cita el Anexo 1 y el 3. El 4 no se cita.

Resultados y discusión

- En este apartado se realiza una buena discusión con autores de referencia, demostrando lectura de diversos materiales.
- Las Tablas se titulan arriba de las mismas.
- Las Tablas que contienen los datos con las diferencias significativas es necesario explicarlas, por sí solas no dicen nada.
- Un apartado no puede finalizar con una Tabla sin ninguna explicación de la misma y sin párrafo debajo.

Conclusiones

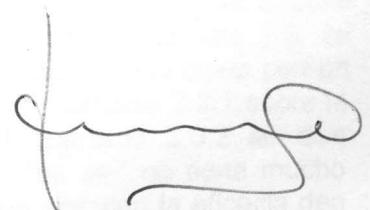
- Consideraciones finales y conclusiones es lo mismo. Por lo tanto se sugiere unir el apartado conclusiones con el siguiente (consideraciones finales y futuras líneas de investigación que no está numerado).
- No se encontraron los resultados sobre el primer objetivo específico.

Referencias bibliográficas

- En líneas generales es correcta.

Anexos

- Tienen un nexo con el cuerpo del texto.



Mag. Sofía Rubinstein

Correcciones del Trabajo Final de Grado

Análisis de la eficacia del tiro libre en la Liga Uruguaya de Básquetbol desde la temporada 2012-2013 hasta 2015-2016

Estudiante/s: Adrián Infantini

Tutor: Ignacio Cabrera

Aspectos de Formato

En buena parte del trabajo, el redactado del texto mantiene una estructura y formato correcto de sencilla lectura y comprensión. Algunos párrafos del apartado Marco teórico podrían agruparse de otra manera, por tener aspectos en común. El apartado Metodología precisaría ser revisado en su redacción total.

Tiene errores de unificación de términos: básquetbol o baloncesto. Unificar redacción en inglés o español (Play off).

Faltan interlineados (página 4).

Las tablas que son de elaboración propia no precisan ser referenciadas de esta manera.

En la bibliografía hay errores de citación (documentos on line, como efdeportes), tesis de grado, faltaron citaciones (Lince y Kappa).

Aspectos de contenido

Presenta correctamente los diferentes aspectos que conforman el trabajo (resumen, introducción, marco teórico, metodología, resultados, conclusión).

En el resumen no serían necesarias las 2 primeras oraciones. El objetivo está mal: La LUB no tiene eficacia, hay eficacia EN la LUB. ¿cuáles son las estadísticas oficiales a las que se hace mención? Se sugiere redactar nuevamente el párrafo que hace mención a la recolección de datos.

En la introducción no queda claro que se pretende con el objetivo específico 4 (¿que significa resultado final del partido?)

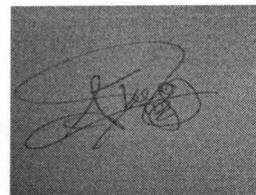
En el marco teórico en el párrafo 3, se hace referencia a "el deporte"... ¿cuál? o, todos los deportes? Moreno hace referencia a los deportes (¿a cuáles?). En el párrafo 4, se deduce que hay situaciones ofensivas y defensivas sin sustento teórico. En el apartado 2.3, se define tiro libre y no se incluye en la misma las situaciones en las que se sanciona con un técnico a un jugador u oficial. ¿no están incluidas en el estudio? El apartado 2.3.1 sobre la técnica no tiene relación con el estudio. En el párrafo 3 del apartado 2.3.2 se dice "numerosos investigadores" (¿cuántos?, ¿cuáles?) La conjunción "es así" no tiene mucho sentido en el párrafo 6. Se sugiere agrupar a todos los autores que vinculan la eficacia den TL con ganar o perder un partido en un mismo párrafo. Misma sugerencia para el resto del

capítulo. No se hace referencia a la definición de Eficacia del tiro libre a ser usada en ningún apartado del documento

En la metodología, no se menciona si es activa, o no; participante o no participante; Anguera lo describe. En relación al instrumento de registro y de recolección de datos no se expresa claramente que los pasos a seguir son: validación de los registros oficiales de la LUB y de donde salen, y luego utilización de los mismos, a pesar de ser un objetivo específico. Tampoco aparecen las variables, categorías que se usaron. Se deben redactar mejor los pasos de la confección del instrumento de registro, y basados en que se deciden los criterios a ser incluidos (que se supone son similares o los mismos que el que ofrece la LUB). Así como también mencionar los valores de Kappa de Cohen necesarios para que sea válido en forma correcta No queda claro si lo que se hace es un instrumento ad hoc, o se utilizan las estadísticas oficiales. Se sugiere seguir los pasos que Blanco et al (2014) hace en su estudio. El orden planteado de 3.4 y 3.5 se debe rever. El tratamiento de los datos no puede ser recoger los datos (apartado 3.6, al parecer se hace referencia a la validación de la estadística oficial. El párrafo 2 de este apartado no es claro. Falta citación de Lince y Kappa. Falta mencionar si se usó o no el SPSS para la T de Student y el Anova (falta prueba de normalidad).

Resultados y discusión: Se deben explicitar los valores de F y el Significativo cuando se dicen que las relaciones son estadísticamente significativas, además que se debe establecer que son "estadísticamente". En tabla 4, no queda clara cuál es la relación que es estadísticamente significativa...si cuartos, semi, final, o las 4 temporadas. En la Tabla 5 se menciona que los ganadores tienen diferencia estadísticamente significativa...pero en todas las temporadas o en el promedio, o en algunas? En el apartado 4.4 se hace referencia a la eficacia durante la temporada, sería interesante haber hecho esta comparación en otros apartados. Pero a su vez no se menciona en el resto del documento referencia a esta comparación (obj específicos). El párrafo vinculado a la Tabla 7 puede redactarse de una manera tal que contraste claramente con lo que García et al (2015) sugieren. Se podría haber vinculado la eficacia por puestos en diferentes momentos de los paly off y a su vez con la variable ganador perdedor.

Conclusiones y futuras líneas: la tercera conclusión no es correcta, la trascendencia no está dada por la eficacia en si misma, sino con la vinculación de la eficacia con la variables ganador perdedor. Se planifica el entrenamiento de esta acción técnica individual (cruzar con tesis de Somma). Se podría concluir que las estadísticas de las LUB con las variables usadas en este estudio podrán ser utilizadas en futuras investigaciones.



Mg. Alejandro Trejo