

ACTA de EXAMEN

Carrera: LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /

Asignatura: MEELPI1 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.

Código exa.: 12110 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: SANTIAGO BERETERVIDE DIEZ

ESCALA DE NOTAS

0	D.D.D.	10	MB.MB.S.
1	D.D.R.	11	S.S.MB
2	R.R.D.	12	S.S.S.
3	R.R.R.	13	CUR.CUR.CUR.
4	R.R.B.		
5	B.B.R.		
6	B.B.B.		
7	B.B.MB.		
8	MB.B.B.		
9	MB.MB.MB.		


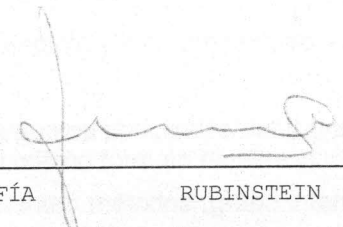

PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
12110	21/12/17	12:30:00	

El Tribunal interrumpió su tarea desde las _____ hrs. hasta las _____ hrs.

Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	FLORINES	ARMAND UGON MARTINA	CI 4369204		8		8

Inscriptos 1 (1) Alumnos 1 (1) Aprobados
 0 (0) No aprobados 0 (0) No se presentaron

Para constancia firman al pie:

SANTIAGO BERETERVIDE SOFÍA RUBINSTEIN SERGIO BERMUDEZ

Título de la investigación - "PAUSAS ACTIVAS COMO HERRAMIENTA DIDÁCTICA DE AULA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA"

Estudiante: Martina Florines

Tutor: Dr. Ph. Andrew Springer.

Tribunal: Mag. Sofía Rubinstein, Lic. Gustavo Bermudez, Dr. Santiago Beretervide.

Se trata de un trabajo concreto, interesante en su temática y pertinente en su selección, vinculado al rol profesional de los LEFRyD.

En el título del trabajo se explicita el objeto y tema de estudio.

El índice está completo y se corresponde con lo presentado en el cuerpo del trabajo, solo a modo de comentario al presentarse títulos primarios y secundarios estos deberían diferenciarse en su destaque.

El índice de tablas y figuras está completo y bien presentado.

El resumen es concreto, refiere los puntos principales del trabajo, considero que al igual que el resto del trabajo debería tener el mismo formato de alineación (a texto justificado).

En el resumen no queda claro el planteo métodos (grupo intervención y control) se refiere 2 veces al grupo de intervención pre y postest.

Quizás se podría hacer mención más detallada de lo observado en base a los cuestionarios de los docentes en este apartado.

La cita de OPS (2011) de la página 1 no aparece en las referencias.

La cita de Katzman y Rodriguez (2007) no se corresponde con el año presentado en las referencias.

En pasajes de la introducción se observan algunos errores de redacción (ej penúltimo párrafo de la página 1).

Me quedan dudas sobre el formato de citación presentado sobre la Encuesta Nacional sobre hábitos deportivos y actividad física (página 2).

No encontré la referencia de la cita CES (2015).

En la introducción se trata la justificación y pertinencia de la elección del tema de estudio, los objetivos específicos son funcionales al objetivo general planteado, de todas formas creo que se debería enfatizar más el rol del LEFRyD en la temática planteada.

La redacción del 4to objetivo específico es poco clara.

En el inicio del diseño metodológico se observan errores de redacción.

Se describe el criterio de selección de la muestra, quizás se podría justificar un poco más ese criterio de selección "muestreo subjetivo por la decisión razonada en función de las características del objeto de estudio".

Se describen de forma clara los instrumentos y procedimientos utilizados, éstos se presentan en detalle en los anexos, sería bueno referir al lector a estos anexos dentro de este apartado.

En el resumen se habla de 28 alumnos y en el diseño metodológico se menciona que fueron 27 alumnos en total (17 intervención y 10 control).

Los resultados se exponen de forma clara mediante las tablas y gráficas presentadas.

La discusión de los resultados presentados refleja lo observado en los datos de forma clara. El último párrafo de este apartado es muy acertado en mi opinión.

Las conclusiones están alineadas con los resultados objetivados.

Las referencias en términos generales impresionan bien presentadas, se realizaron previamente algunos comentarios al respecto.

Los anexos al ser tan extensos (40 carillas) podrían tener su propia carátula e índice, en general los anexos no se numeran en arábigos.



Dr. Santiago Beretervide.

Correcciones del trabajo de Investigación

PAUSAS ACTIVAS COMO HERRAMIENTA DIDÁCTICA DE AULA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA

Estudiante: Martina Flores

Tutor: DrPH Andrew Springer

Tribunal: Dr. Santiago Beretervide; Mag. Sofía Rubinstein; Lic. Gustavo Bermúdez

Nota:

La investigación presentada corresponde a un trabajo de grado de la Licenciatura de Educación Física, Recreación y Deporte con un nivel satisfactorio. Se destaca el tema abordado, su metodología y los aspectos éticos. Sin embargo no se presenta una correcta línea teórica que una el problema con la metodología. Se analizan dos dimensiones, actividad física de los estudiantes y percepción de respuesta de los docentes pero el objetivo general no plantea dicho análisis.

A nivel del resumen se presenta correctamente la información de la investigación, donde puede comprenderse por completo el trabajo. Sin embargo, se presenta una incongruencia entre el objetivo general y las conclusiones, ya que no está el análisis de la factibilidad y satisfacción docente como parte del problema.

En la introducción y en el encuadre teórico es correcto ya que presenta la importancia del tema y sus posibles impactos. No obstante sería necesario profundizar sobre dos ítems, por un lado construir más marco teórico sobre las mediciones de actividad física vinculadas a la utilización del acelerómetro y por el otro también desarrollar aspectos teóricos sobre la función didáctica del docente en cuanto a las pausas activas. Para de esta forma lograr un problema que vincule las dos dimensiones.

En lo que respecta al objetivo desde un punto de vista lógico sería conveniente cambiarlo a una afirmación: "...Analizar los efectos de un plan de pausas activas...". Los objetivos específicos tres y cuatro en la forma que está planteada la investigación no tendría cometido.

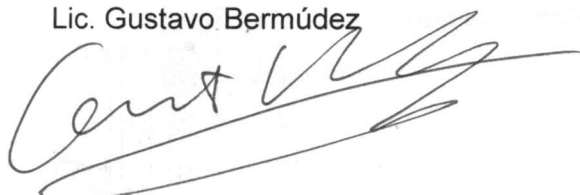
En lo que tiene que ver con la metodología es excelente y muy rigurosa en todos los aspectos.

En cuanto a los resultados como al análisis, es correcto. Pero podría optimizarse proponiendo previo un análisis de normalidad de los datos y luego pruebas no paramétricas. Además en la comparación de las encuestas a los docentes un posible análisis estadístico sería la prueba de MacNemar, donde se evalúa los cambios de opinión luego de una intervención.

En la discusión se integran correctamente las dos dimensiones investigadas pero como el problema inicialmente no los incluía no logra profundizar en calidad de la metodología. Un detalle importante es que en las limitaciones que analiza en ningún momento menciona el tema del contexto de estudio, como las características de los estudiantes (antropométricas, socioculturales, etc.) o la época del año en que se realizaron las mediciones.

En referencia a la conclusión de la investigación si bien es correcta mantiene la incongruencia con el objetivo, sobre todo desde un aspecto lógico de la investigación.

Lic. Gustavo Bermúdez



Correcciones del trabajo de Investigación

Pausas activas como herramienta didáctica de aula en Educación Secundaria

Estudiante: Martina Florines

Tutor: DrPH. Andrew Springer

Tribunal: Mag. Sofía Rubinstein; Dr. Santiago Beretervide; Lic. Gustavo Bermúdez

El tema seleccionado es pertinente para un trabajo de grado de la Facultad., pero a pesar de ello el trabajo es pobre en cuanto a contenidos. Son 22 páginas de trabajo (incluyendo la carátula y las referencias) y el resto son anexos. La autora optó por un formato artículo científico pero el mismo no tiene el rigor académico para que se constituya como tal.

Hay algunos errores en el formato y lo mismo pasa con la redacción. Un ejemplo de ello es la utilización de iniciales con mayúsculas en palabras que no son sustantivos propios.

Resumen

El resumen es entreverado. Luego del objetivo la autora hace referencia al método pero no se explica nada del tipo de muestreo, omitiendo cómo se constituyeron los grupos (grupo control y grupo de intervención). Tampoco se hace referencia a la “Guía docente de pausas activas”. El resumen es muy esquemático y se pierde mucha información.

El margen derecho de resumen no está justificado.

Introducción

En este apartado se presentan los diferentes temas que aborda el trabajo: actividad física, pausas activas.

Objetivos

El objetivo general así como el segundo objetivo específico están mal redactados. No se debe usar el condicional “probar si...”, “determinar si...”

El primer y último objetivos específicos son muy amplios, de hecho, el último podría ser un objetivo general.

Metodología

El título correcto es “metodología o diseño metodológico”.

Cuando se hace referencia a los niveles de investigación siempre debe aparecer primero el menos profundo. En el trabajo están presentados al revés.

Participantes:

¿Por qué se seleccionaron los colegios de Ciudad de la Costa y Paso Carrasco? ¿Por qué se eligió una clase de cada liceo de 2º año? ¿Cuántos 2ºs había en cada liceo? ¿Cuántos docentes participaron del estudio? ¿De qué asignaturas?

¿Cómo se sabe que el nivel socio-económico de los liceos es medio?

Antes de hacer referencia a los instrumentos, es importante explicar cómo se componen los grupos y cómo se subdividieron.

No se presentan las pautas de los instrumentos que están en los anexos.

Cuestionario a docentes:

La explicación que aparece en la primera página del cuestionario presenta un título de la investigación que no condice con la que está en el trabajo.

La pregunta 1 de la sección B utiliza los términos “chicas y chicos” cuando en Uruguay no son palabras que estén tan extendidas. La pregunta 2 hace referencia “cómo se comporta el grupo”. Las opciones de respuesta que allí se presentan no son las ideales. Se sugiere cambiar la Escala de Likert o escribir un enunciado en lugar de pregunta.

El último párrafo del cuestionario no es acertado. Tú quieres relacionar la concentración y la focalización en las tareas con las pautas activas. En este párrafo planteas la “mejorar el logro académico”

Procedimiento:

Los grupos de control e intervención tienen un número dispar de estudiantes. ¿Esto es estadísticamente correcto?

Resultados y discusión

En el cuadro que aparece en la página 8 dice que el grupo de intervención estuvo formado por 18 estudiantes. En la página anterior decía 17 estudiantes. ¿Por qué aparece el símbolo numeral en las últimas dos filas del cuadro?

En los cuadros, tablas y figuras se debe especificar debajo de los mismos quién los elaboró. Se destaca la triangulación realizada con diversos autores a partir de los resultados obtenidos.

Las limitaciones escritas en la página 16, ¿no invalidan el estudio realizado?

Conclusiones

En este apartado se debería abordar el alcance de cada uno de los objetivos específicos y el general y no aparece nada escrito vinculado a ello.

Referencias bibliográficas

En líneas generales no se observan errores.

Anexos

No hay nexo de los Anexos con el cuerpo del texto, esto quiere decir que no son presentados en ningún lugar del trabajo.

Mag. Sofía Rubinstein