

Correcciones del trabajo de Investigación

Eficacia del pase y su relación con la posesión del balón en categoría sub 15 de un club de Montevideo durante el torneo apertura 2018

Estudiantes: Juan Diego Casal y Lucas Methol

Tutor: Mg. Fabián Boyaro

Tribunal: Mg. Alejandro Trejo; Dr. Andrés González

En líneas generales el trabajo presenta una temática interesante. Por otra parte, tienes carencias en la profundidad de las fuentes consultadas y en la discusión de resultados. En los aspectos metodológicos se apuntan algunos aspectos que son mejorables.

En la **introducción** la revisión de antecedentes es reducida. En estos momentos hay muchos trabajos importantes sobre esta temática que se pueden consultar.

Desde el punto de vista de los antecedentes se basa fundamentalmente en la Tesis de Sánchez Flores (2014). Falta una mayor revisión de la bibliografía actualizada en revistas académicas.

En los objetivos se deben evitar las preguntas dicotómicas del tipo "si existe". En este tipo de estudios sin hipótesis previas es preferible utilizar preguntas y objetivos abiertos.

El **marco teórico** se basa en muy pocos autores y falta una mayor profundidad temática.

No hace referencias a aspectos tácticos y al desarrollo del juego y el entrenamiento de la categoría sub 15, que es una etapa de formativas. Este punto es importante.

Desde el punto de vista **metodológico**, al tratarse de un único equipo y en categoría formativas, se podría haber ampliado el abordaje del problema como un estudio de caso.

Según las pautas, no es necesario explicitar el paradigma.

Se presentan errores en la explicación del diseño observacional, por ejemplo cuando se explica el diseño puntual (Ver Anguera y Hernández Mendo, 2013). En estos casos, tampoco es necesario hablar de sujetos de estudio.

El muestro aparece redactado en futuro. En la muestra debería haberse puesto el número final de acciones estudiadas.

Para la prueba de concordancia intraobservador la dilación entre observaciones de siete días es totalmente insuficiente.

En la descripción de las categorías del instrumento deberían incorporarse los códigos utilizados para cada una.

Los **resultados** son extensos e interesantes.

Las medias deberían ir acompañadas de sus desviaciones estándar.

Se debe revisar la utilización de las regresiones. Es interesante el abordaje pero las gráficas son poco claras.

La **discusión** está poco fundamentada. En algunos apartados se discute contra resultados demasiado desactualizados, como por ejemplo (Arias, 1996; Gómez y Álvaro, 2002).

Se plantean ideas y explicaciones de los resultados que son muy discutibles. En estos casos, se deben relacionar los datos empíricos con la teoría.

En general los **aspectos formales** han sido bastante descuidados. Algunos ejemplos son:

- El índice de figuras y tablas debe tener los títulos.
- El ajuste no debe tener sangría de primera línea.
- Aparecen diferentes tipos de letras en el índice.
- Las referencias bibliográficas no siguen las normas APA.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AG', enclosed within a large, loopy oval shape.

Andrés González (PhD.)

Correcciones del trabajo de Investigación

**EFICACIA DEL PASE Y SU RELACIÓN CON LA POSESIÓN DEL BALÓN EN
CATEGORÍA SUB 15 DE
UN CLUB DE MONTEVIDEO DURANTE EL TORNEO APERTURA 2018**

Estudiante: Juan Casal – Lucas Methol

Tutor: Fabián Boyaro

Tribunal: Andrés González-Alejandro Trejo

El título genera la incertidumbre sobre lo que se va a estudiar. La eficacia del pase se entendería como la relación entre pases exitosos y no exitosos (de hecho cuando define eficacia lo hace en función de que el pase llegue a destino), pero esto no parece ser el problema de estudio, sino el estudio del tiempo de posesión en términos de cantidad de pases, en relación a zonas del campo, marcador parcial. Se parte de una expresión semántica que puede generar la duda. Trabajo que tiene errores de formato en la bibliografía. Utiliza fuentes no académicas. Se abusa de las citas de citas de Castelo. Presenta escasa bibliografía para el fútbol. Avanzado en el trabajo se refleja la intención de estudiar la eficacia del pase en términos de exitoso y no exitoso.

Resumen. Presenta objetivos del trabajo aunque no del todo claro (no menciona el plantel al que se estudia, tampoco el nivel). Redacción correcta. Describe la metodología utilizada. Detalla el mecanismo de constatación de la fiabilidad. Menciona la prueba estadística que utiliza. Los resultados que presenta parece ser importantes, Hace mención a la significancia de la relación que mostraron los resultados en las pruebas estadísticas.

Introducción. De redacción clara, no parecer estar claramente presentes los antecedentes de la investigación. La pregunta problema parece responderse con un número (que hará referencia a la eficacia) . Los objetivos específicos no parecen estar enfocados en analizar el éxito o no de los pases, sino que solamente se analizarán los pases exitosos. No se distinguen los antecedentes como así tampoco la fundamentación del estudio.

Encuadre teórico. Se utiliza en demasía a Castelo, pudiéndose referirse directamente a quienes Castelo cita. En el punto 2.1.2. lo título de sistemas abiertos y cerrados sin embargo define habilidades abiertas y cerradas. Presenta los conceptos importantes que hacen al marco teórico. Hubiera sido interesante ahondar en la relación pase-posesión y la importancia de ella. No se hace referencia a los antecedentes.

Metodología.

Presenta fundamentación de porque es positivista, cuantitativa, descriptiva. Faltó hacer mención a que es un diseño no experimental. Justifica el tipo de diseño observacional. No presenta una sustento teórico (en términos de antecedentes) que fundamente el uso de la

metodología observacional. Cuando fundamenta los sujetos de la muestra, describe claramente que es un sujeto (un plantel) y el nivel de muestreo. No presenta el instrumento de observación, aunque tiene elementos para ello, pues presenta el manual de observación donde se aclaran los criterios y categorías, así como el proceso de fiabilidad (durante el cual se decide sacar un criterio). No presenta estudio de la validez del dato. El manual se sugiere inculirlo como anexo. Falta referencias directas de los anexos (anexo I, II, III, etc para poder ir a corroborar lo que se menciona) como así tampoco el manual de observación, por lo que no se puede determinar con claridad. No queda del todo claro como es que registran la duración de la posesión. Si realizan un nuevo visionado donde se tiene en cuenta la posesión, tendrían 2 páginas de datos que no se podrían cruzar a los efectos de poder analizar la relación entre pases y posesiones/frecuencias. Parece que la posesión es una categoría temporal y no explica como se controla.

Resultados: repite información sobre la totalidad de pases. Los datos de las tablas 2 y 3 son relevantes. Se podrían haber acompañado con la redacción en términos de números relativos o de cantidad de partidos donde se realizaron más de "x" pases o más de "x" tiempo de posesión. La descripción de las figuras 3 y 4 no mantiene el mismo criterio y el lector debe ir y venir sobre el texto para vincularse con la figura. En el siguiente párrafo parece encaminarse a utilizar la opción de referirse a la tabla/figura luego de que aparece en el texto. No hay referencia a la tabla 6. Lo mismo sucede en las tablas 7, 8 y 9. Faltan detalles que acompañen a las leyendas de los equipos en las tablas 2 y 3. Presenta datos muy interesantes para el estudio

Discusión: la ordena según los objetivos, al igual que la presentación de los resultados, lo cual deja al trabajo muy ordenado. No presenta realmente una discusión de resultados (consecuencia del bajo número de referencias para el tópico fútbol). Se mencionan 2 autores para 7 puntos.

Conclusión: la última conclusión es más bien una limitante. Podrían haber sumado al menos 2 conclusiones más (una con la variable ir ganando/perdiendo) y otra en función del tipo de pase.



Alejandro Trejo