

Correcciones del trabajo de Investigación

Eficacia de las acciones de los porteros de fútbol a partir de octavos de final del mundial de Rusia 2018

Estudiantes: Joaquín Dibarboure y Germán Ramazzi

Tutor: Mg. Fabián Boyaro

Tribunal: Mg. Alejandro Trejo; Dr. Andrés González

Este trabajo presenta una temática interesante y de máxima actualidad. De todas formas, el tratamiento teórico y los antecedentes utilizados son muy básicos. Metodológicamente el instrumento es muy elemental y además no deja claro cómo se recogen los datos. Los resultados y la discusión podrían ser mucho mejores si presentase una mayor profundidad teórica y de antecedentes.

El **resumen** debería estar redactado con más claridad. Además, se aconseja que se presente la muestra intrasesional.

En la **introducción** se debe evitar que el objetivo aparezca dos veces. Se debe elegir si aparece al principio o al final (como recomendamos habitualmente en las tesis IUACJ). De esta forma evitamos que aparezcan redactados de forma diferente.

El trabajo no presenta una revisión de antecedentes adecuada. Son pocos los artículos de investigación consultados.

La pregunta de investigación y los objetivos presentan desajustes. Por ejemplo, la pregunta está en futuro y el objetivo general es más concreto que algunos específicos.

El **marco teórico** podría ampliarse con fuentes más relevantes. Se utilizan como referencias tesis de grado de otras facultades. Esos documentos no son adecuados para hacer justificaciones teóricas.

La presentación de los antecedentes es interesante, aunque hay trabajos sobre goleros muy accesibles y actualizados que se pueden consultar.

La **metodología** comienza mencionando el objetivo, y de nuevo aparecen contradicciones con lo expresado en la introducción.

En la parte de muestra y técnicas de muestreo se recomienda centrarse en autores específicos de metodología observacional, de esta forma el trabajo se enmarca claramente en esta metodología, evitando errores y contradicciones.

El instrumento es muy elemental. No queda claro cómo se toman los datos y cómo se plasman las diferencias entre datos concurrentes.

En la metodología falta el tratamiento estadístico.

En los **resultados** aparecen multitud de gráficas. Se deberían seleccionar las más relevantes y buscar otras formas de presentar los resultados. Los resultados no deben ser una continuo agregado de tablas sin presentación en el texto.

La **discusión** es interesante, aunque la falta de antecedentes y marco teórico de mayor profundidad hace que las ideas discutidas sean bastante básicas.

En general los **aspectos formales** se han cuidado, aunque aparecen algunos elementos que deberían mejorarse, como por ejemplo:

- Las referencias bibliográficas presentan errores respecto a los requerimientos de las normas APA.
- Aparecen gráficas y figuras sin referenciar en el texto.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AG', written over the printed name.

Andrés González (PhD.)

Correcciones del trabajo de Investigación

EFICACIA DE LAS ACCIONES DE LOS PORTEROS DE FÚTBOL A PARTIR DE OCTAVOS DE FINAL DEL MUNDIAL DE RUSIA 2018

Estudiante: Joaquín Dibarboure – Martín Ramazzo

Tutor: Fabián Boyaro

Tribunal: Andrés González-Alejandro Trejo

Trabajo que tiene errores de formato en la bibliografía. Presenta algunas irregularidades al momento de analizar los datos. Tiene una cantidad de datos importantes que pudo haberse utilizado mejor. Reconocen no haber tenido en cuenta la variable ganador –perdedor o resultado parcial. Presenta todas las partes que conforman al TFG, aunque alguna de ellas sin la profundidad necesaria (por ejemplo resultados y discusión).

Resumen. Presenta objetivos del trabajo aunque no del todo claro. Redacción “coloquial” (entre otros) Describe la metodología utilizada. Menciona que la muestra es de acciones ofnsivas y defensivas pero no se indica de quienes. La especificación de la prueba estadística podría estar inmediatamente después de la metodología. Los resultados que presenta parece ser los más importantes, No son presentados en forma clara. Expresan un valor de Chi cuadrado, pero sería el valor de p.

Introducción. De redacción clara, presenta los antecedentes de la investigación. Se sugiere presentar los elementos en orden de lo general (ataque y defensa en fútbol, acciones del portero en fútbol, estudios sobre el uso de esas acciones, fundamentación, obeitivos).

Encuadre teórico. Falta ctación de Castelo en página 7. La redacción no presenta un hilo claro. Cuando presenta al portero (funciones, reglamento) lo hace también hablando de las acciones, las cuales pasan a ser parte del siguiente apartado. Se sugiere que en el apartado “el portero” no se refiera a describir las acciones. Al describir las acciones la figura 3 parece ser de despeje. Algnas acciones aparecen más de una categoría. Esto puede llevar a la confución de la determinación de la categoría que corresponda. Presenta dos definiciones de eficacia que no se vinculan de ninguna forma con el trabajo realizado. El párrafo siguiente a la figura 10 debería ir antes de las figuras. La descripción que hace de las figuras no es clara, sobre todo de la figura 10 donde no se sabe que es el “saque X” y tampoco aclara el vínculo de la variación de los elementos utilizados. En la página 17 utiliza distinto formato de números al hablar de las acciones. No son claros que expresan los números del último párrafo de esta página. En la figura 11 aparece el saque p que no se sabe a que retiere y en que se diferencias del saque x. La cantidad de antecedentes es buena y pertinente. Se podrían haber utilizado con mayor profundidad.

El primer párrafo no ha lugar. Faltó hacer mención a que es un diseño no experimental. Faltó mencionar si es nomotético, ideográfico, etc. Y que el instrumento es ad hoc (no el diseño). Cuando fundamenta los sujetos de la muestra, ¿en que se basa para decir que los porteros elegidos son los mejores del torneo? ¿por qué la muestra interesional es de 25 partidos? Cuando menciona (página 22) que la observación es el instrumento a través del cuál va a recoger los datos, la describe de una manera tal que no coincide con lo que vienen describiendo que sucedió. En el primer párrafo de la página 23 hace mención a que el instrumento ad hoc es el instrumento de recolección. El instrumento de observación es ad hoc, y el instrumento de registro es la forma en que se registra lo que el instrumento de observación pretende recabar como información. Nunca se hace mención a que los videos son los lugares de donde se recolectan los datos. Se confunde a los videos con los datos. Presenta una herramienta de recolección de datos a la cual no se hace referencia. Tiene aspecto de ser el instrumento de observación. Se describe con claridad los pasos dados en la prueba piloto y la fiabilidad intra e inter observador. No se hace mención al uso del software Lince (el cual se menciona en el resumen)

Resultados: repite información sobre la totalidad de partidos. La figura 13 presenta la distribución total de las acciones ofensivas y defensivas tanto efectivas como no efectivas. Se sugiere cambiar el término efectiva por exitosa, a fin de no generar dudas en el lector, ya que la tesis se basa en un estudio de efectividad. No es clara la redacción ni las leyendas en esta figura. Cuando describe la figura podría haber hecho mención a resultados absolutos. Para la figura 14 podría haber agrupado las acciones defensivas "que atacan al balón" y las que lo "rechazan", hecho este que se menciona en el marco teórico. Pudiéndose llegar a hacer una distinción entre acciones defensivas ante remates al arco y ante intenciones de interceptar/alejar el balón. En las figuras 15 y 16 (y 17 y 18) podría haber hecho una descripción de cantidades absolutas y así poder presentar la relación de 1er y 2do tiempo. Presenta tablas de estudio de chi cuadrado y no hace una interpretación de los resultados.

Discusión: utiliza 4 párrafos para discutir sobre los mismo resultados: que la mayor cantidad de acciones son las ofensivas. En la mitad del párrafo 5 y en el 6 aparece la discusión sobre la acción defensiva más utilizada (bloqueo), se sugiere que esto sea un segundo párrafo. No discute con otros los resultados sobre la eficacia de las acciones, lo discute con un autor que hace referencia a que se presentan más acciones en el primer tiempo que en el segundo (item ya discutido en los primeros párrafos). Hay un error en la discusión-interpretación de los resultados de la tabla 21, además de hacerse referencia a variables no incluidas (consecuencia de la acción no efectiva, y ganador – perdedor).

Conclusión: la segunda conclusión parece ser errónea. El tener más acciones no implica que sean más efectivas. ¿cuál es el sustento de la 5ta conclusión?

Anexos: falta el manual de observación que me permite entender la categoría efectiva y no efectiva de las acciones. Además de las otras.



Mag. Alejandro Trejo