

### RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los docentes a cargo de las asignaturas Investigación de grado, que consideren los aspectos de la rúbrica antes de dar el aval al trabajo final de grado para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: El estudiante no aprobará el TFG si tiene alguna de las categorías como no aceptable. El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 6 de Diciembre de 2019

Título del trabajo final de grado: Relación entre la composición corporal y las funciones motoras y cognitivas en niños entre 9 y 12 años

Estudiante/s: María Eugenia Duarte y Manuel González

Tutor: Gustavo Bermúdez

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
A-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	<b>El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.</b>	
B- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía	Presenta faltas ocasionales de	Presenta faltas ocasionales de ortografía	<b>No presenta faltas de ortografía, aunque</b>	

	o tpeo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	<b>puede aparecer algún error ocasional de tpeo. Redacción clara y de registro adecuado.</b>	
C-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	<b>Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</b>	
D-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	<b>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</b>	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.
E-Marco teórico	Incluye los conceptos	Presenta y desarrolla	<b>Presenta y desarrolla</b>	Propone un abordaje	Se destaca la

	clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.	<b>los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</b>	teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	construcción personal del marco teórico.
F-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	<b>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.</b>	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados. Considera aspectos éticos.	
G-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no coherentes con el	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.	<b>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son</b>	

		análisis y los objetivos.		adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	
--	--	---------------------------	--	--	--

### Otros aportes

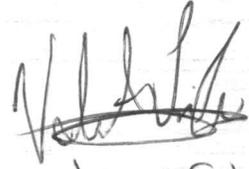
La tesis es clara e interesante. Se destaca por su abordaje, la metodología implementada así como por el nivel de análisis realizado en los resultados. Sin embargo presenta detalles que deben ser tomados en cuenta.

En el marco teórico falta algunas referencias referencias, ejemplo en el segundo párrafo. Presenta un error conceptual, el intercambio de energía a nivel del centro de masa no es completo, el máximo registrado en humanos es 60%.

Falta profundidad respecto al coeficiente de variabilidad.

Métodos son escasos explicando los test utilizados, haber puesto una referencia hubiera facilitado la comprensión de los mismos. Falto detalles en la explicación de la estadística utilizada.

En la pág. 16 segundo párrafo, las citas: Saibene & Minetti, (2003), Cavagana et al. (2000) y Zajac et al, (2000) hablan de las tareas cognitivas durante la marcha.

  
Valentin Silva  
Firma

## RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los docentes a cargo de las asignaturas Investigación de grado, que consideren los aspectos de la rúbrica antes de dar el aval al trabajo final de grado para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: El estudiante no aprobará el TFG si tiene alguna de las categorías como no aceptable. El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 6/12/2019

Título del trabajo final de grado: **RELACIÓN ENTRE LA COMPOSICIÓN CORPORAL Y LAS FUNCIONES MOTORAS Y COGNITIVAS EN NIÑOS ENTRE 9 Y 12 AÑOS**

Estudiante/s: Ma. Eugenia Duarte y Manuel González

Tutor: Lic. Gustavo Bermúdez

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
A-Claridad de la propuesta (en general):  <b>buena</b>	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	

<p>B- Escritura (en general) <b>Muy buena</b></p>	<p>Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</p>	<p>Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún error ocasional de tipeo. Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>C-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición) <b>Muy buena</b></p>	<p>No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	
<p>D-Justificación y antecedentes (Introducción) <b>Muy buena</b></p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.</p>

		y se relaciona con el trabajo propio.			
E-Marco teórico <b>Muy bueno</b>	Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.	Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	Se destaca la construcción personal del marco teórico.
F- Metodología <b>Buena</b>	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados. Considera aspectos éticos.	
G-Análisis y conclusiones <b>Buena</b>	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo	

	del análisis ni de los objetivos.	conclusiones son superficiales o no coherentes con el análisis y los objetivos.	conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.	metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	
--	-----------------------------------	---	--	---	--

### Otros aportes

En primer lugar, se valora positivamente el proceso de aproximación a la temática desde una perspectiva abarcativa en la que también se consideran los aspectos cognitivos y no solamente los motores/físicos. Esto posibilita, por un lado, tender puentes interdisciplinarios y, por otro lado, aplicar el conocimiento adquirido en este trabajo en las clases de Educación Física.

Es un trabajo ambicioso en el que se proponen muchas variables. Para poder ser consistente tanto en la pregunta de investigación como en la metodología seleccionada y los resultados y análisis que de ellos se desprende es fundamental organizar la información. En este sentido, se considera necesaria mayor claridad en el establecimiento de los objetivos tanto general como específicos, mayor precisión y precaución en el uso de cierta terminología así como al momento de establecer asociaciones entre resultados que inducen a ciertas conclusiones.

Sería pertinente aclarar el motivo por el cual se tomaron dos contextos y especificar criterios de inclusión/exclusión. Con respecto a la metodología se podría aportar más información que justifique la elección de la doble tarea y explicar el procedimiento referente al uso del Kinovea.

En cuanto a la presentación de la información se sugiere seleccionar las tablas de mayor utilidad y en caso de tomar la variable "sexo" como parte del análisis incluirla en apartados previos.

Se hizo un proceso anañítico y detallado en el que se obtuvieron numerosos datos y resultados de interés que se podrían plantear con mayor claridad en las conclusiones. Nuevamente, se sugiere mayor consistencia al retomar la pregunta y temática de investigación en este apartado.

Firma

*Handwritten signature*