

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los docentes a cargo de las asignaturas Investigación de grado, que consideren los aspectos de la rúbrica antes de dar el aval al trabajo final de grado para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: El estudiante no aprobará el TFG si tiene alguna de las categorías como no aceptable. El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 6 de Diciembre de 2019

Título del trabajo final de grado: Comparación de la marcha en el adulto mayor, en un programa hidrogimnasia vs gimnasia consciente

Estudiante/s: Nicolás Balboa y Guillermo Pereyra

Tutor: Gustavo Bermúdez

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
A-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
B- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo. Redacción clara y	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún	

	clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	error ocasional de tipeo. Redacción clara y de registro adecuado.	
C-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
D-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.
E-Marco teórico	Incluye los conceptos	Presenta y desarrolla	Presenta y desarrolla los	Propone un abordaje	Se destaca la

	clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.	los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.	conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.	construcción personal del marco teórico.
F-Metodología	El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.	El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñados. Considera aspectos éticos.	
G-Análisis y conclusiones	Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no coherentes con el	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son coherentes con el análisis y los objetivos.	Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son adecuadas con el	

	análisis y los objetivos.		análisis y los objetivos, y abren la discusión.	
--	---------------------------	--	---	--

Otros aportes

El trabajo es bueno. Sin embargo la estructura es algo desordenada. Se presenta parte de la metodología en resultados y discusión. En ocasiones se utiliza lenguaje coloquial.

Se usan referencias que tratan sobre el tema presentado en el texto, específicamente Willems et al. 2012 en pág. 4.

El título de la sección "Autonomía" no se ajusta con el contenido, sería más adecuado un título relacionado a la marcha. En el párrafo 4to de dicha esta sección presentan valores de variables para la marcha "eficaz" sin embargo como se desarrolla luego, estos no son parámetros iguales para todos los individuos.

En marco teórico falta abordar el test de marcha con doble tarea.

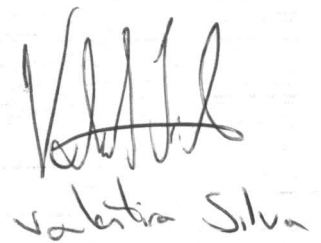
Respecto a los métodos, falta reportar el número de la muestra. Se deduce del texto tamaño muestra l para el grupo de gimnasia consciente fue de 17 y para hidrogimnasia de 12, sin embargo en la tabla 9 aparecen un tamaño inferir.

Los resultados son repetitivos, se presenta muchas tablas que no agregan al texto.

La discusión presenta ocasionalmente error en las citas. Además es notoria la falta de referencias, ejemplo pág. 4, no existen.

Hubiera sido interesante para analizar los resultados usar la siguiente referencia: Sgaravatti, A., Santos, D., Bermúdez, G., & Barboza, A. (2018). Velocidad de marcha del adulto mayor funcionalmente saludable. *Anales De La Facultad De Medicina, Universidad De La República, Uruguay*, 5(2), 93-101.

<https://doi.org/10.25184/anfamed2018v5n2a8>



Firma

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los docentes a cargo de las asignaturas Investigación de grado, que consideren los aspectos de la rúbrica antes de dar el aval al trabajo final de grado para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: El estudiante no aprobará el TFG si tiene alguna de las categorías como no aceptable. El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha: 6/12/2019

Título del trabajo final de grado: COMPARACIÓN DE LA MARCHA EN EL ADULTO MAYOR, EN UN PROGRAMA HIDROGIMNASIA VS GIMNASIA CONSCIENTE

Estudiante/s: Nicolás Balboa y Guillermo Pereira

Tutor: Lic. Gustavo Bermúdez

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
A-Claridad de la propuesta (en general): Buena	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
B- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía	Presenta faltas ocasionales de	Presenta faltas ocasionales de ortografía	No presenta faltas de ortografía, aunque	

<p>Buena</p>	<p>o tpeo. Redacción poco clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.</p>	<p>ortografía o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.</p>	<p>o tpeo. Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector</p>	<p>puede aparecer algún error ocasional de tpeo. Redacción clara y de registro adecuado.</p>	
<p>C-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)</p> <p>Aceptable</p>	<p>No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.</p>	<p>Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.</p>	
<p>D-Justificación y antecedentes (Introducción)</p> <p>Muy buena</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.</p>	<p>Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.</p>	<p>A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.</p>

<p>E-Marco teórico Bueno</p>	<p>Incluye los conceptos clave, aunque no profundiza. No logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. No organiza los diferentes conceptos en apartados, sino que se presentan en forma fragmentada y/o repetitiva.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave, aunque no siempre logra interrelacionar conceptos y hacer dialogar a los diferentes autores. La bibliografía utilizada no es actualizada. No organiza en forma totalmente efectiva y clara los diferentes subcapítulos. Fragmentación y repetición.</p>	<p>Presenta y desarrolla los conceptos clave. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Propone un abordaje teórico novedoso para el tema. Presenta y desarrolla los conceptos clave con claridad y solvencia. Utiliza bibliografía actualizada. Interrelaciona conceptos y hace dialogar a los diferentes autores. Organiza en forma efectiva y clara los diferentes subcapítulos.</p>	<p>Se destaca la construcción personal del marco teórico.</p>
<p>F- Metodología Buena</p>	<p>El diseño presenta inconsistencias en cuanto al modelo, muestra e instrumentos. No se explicitan los criterios de muestreo. El instrumento tiene errores importantes de diseño que lo invalidan.</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, aunque no siempre se justifica con base en bibliografía pertinente. No quedan claros algunos aspectos del muestreo. El instrumento presenta problemas de diseño, ya sea porque no se ajusta al modelo elegido o porque presenta problemas de validez interna.</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica aunque no siempre con base en bibliografía pertinente. No siempre se explicitan los criterios de muestreo o selección del/de los caso(s). Los instrumentos pueden presentar algún error de diseño.</p>	<p>El diseño elegido en cuanto a modelo, muestra e instrumentos es adecuado a los objetivos de la investigación, y se justifica con base en bibliografía pertinente. Se explicitan los criterios de muestreo. Los instrumentos están bien diseñado. Considera aspectos éticos.</p>	
<p>G-Análisis y conclusiones Buena</p>	<p>Presenta los datos sin articularlos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. No logra triangular ni interpretar los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia. No concluye en función del análisis ni de los objetivos.</p>	<p>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula datos, pero no logra interpretar los datos desde las categorías teóricas del marco teórico. Las conclusiones son superficiales o no</p>	<p>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aunque no siempre logra triangular adecuadamente con las categorías teóricas. Las conclusiones son</p>	<p>Presenta los datos en torno a categorías claras y pertinentes de análisis. Triangula instrumentos e interpreta los datos aplicando las categorías teóricas con solvencia y de acuerdo al modelo metodológico elegido. Las conclusiones son</p>	

		coherentes con el análisis y los objetivos.	coherentes con el análisis y los objetivos.	adecuadas con el análisis y los objetivos, y abren la discusión.	
--	--	---	---	--	--

Otros aportes

Se considera que es una propuesta consistente y ordenada. De todos modos, quedan dudas respecto a la pertinencia de la inclusión de la marcha con doble tarea.

Por otro lado, se considera que podría ser útil y necesario definir con mayor claridad el concepto de autonomía, el cual es un aspecto mencionado a lo largo del texto y, en torno al que se busca investigar.

Con respecto a los criterios de inclusión/exclusión se considera conveniente mayor detalle al igual que en la definición del tamaño de la muestra.

Siendo un trabajo que arroja resultados muy interesantes, se podrían manifestar más claramente en las conclusiones así como también en base a ellos habilitar la posibilidad de futuras investigaciones (y manifestarlas concretamente).

Firma

