

Instituto Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes

Facultad de Educación Física

Fecha: 24 de setiembre de 2018

Correcciones del Trabajo Final de Grado

Estrategias metodológicas para la convivencia en los campamentos educativos de ANEP

Estudiante/s: Florentina De León; Julián Ríos

Tutor: Luisa Suárez

DE LA INVESTIGACIÓN EN GENERAL

Tema: relevante al campo educativo y del área en particular.

Presentación: adecuada, aunque con algunos problemas formales en cuanto a la estructura del trabajo al inicio, y de ortografía y puntuación a revisar.

RESUMEN

Correcto en contenido y palabras clave.

INTRODUCCIÓN

La introducción como tal es inadecuada, ya que no presenta el problema de investigación ni justifica su pertinencia, e incluye aspectos metodológicos, que no corresponden en este capítulo. Sin embargo, los capítulos 2 y 3 desarrollan los aspectos faltantes, y por tanto deberían ser parte de la misma. No parecen pertinentes los apartados 2.1 y 2.2, ya que repiten puntos desarrollados en otras partes, y el capítulo 3 debería integrarse a la justificación, antes de presentar los objetivos.

En cuanto a estos últimos, requieren revisión en el nivel de generalidad y especificidad. Podría incluirse un objetivo específico que refiera a las valoraciones de los actores sobre las estrategias además de su identificación. En este caso, habría que reformular el objetivo general, que además es demasiado específico.

Se debe revisar la forma de presentar y citar los antecedentes, así como discutir la articulación de los mismos con el trabajo propio.

MARCO TEÓRICO

El marco teórico recorre conceptos clave para el trabajo, pero la falta de estructura no permite visualizar la articulación lógica y jerarquización de los conceptos desarrollados. Se sugiere subdividir en apartados que desarrollen los conceptos que aparecen en los objetivos (ej. convivencia, campamentos educativos, estrategias metodológicas).

DISEÑO METODOLÓGICO

Adecuado a problema de investigación planteado, y bien fundamentado en general. Buen diseño en cuanto a instrumentos y participantes, que permite un abordaje de los casos en su complejidad. Se evidencia un muy buen trabajo de campo en los anexos.

No se justifica el criterio de selección de los casos.

ANÁLISIS DE DATOS

Los datos se presentan por instrumentos y actores, y no por categorías, lo que limita la posibilidad de triangular perspectivas y profundizar el análisis. De todas maneras, se hace un tratamiento respetuoso y exhaustivo de los datos, logrando una descripción densa. Buena documentación del procesamiento de los datos en los anexos.

CONCLUSIONES

Concluye correctamente en torno a los objetivos y plantea la necesidad de profundizar en esta línea.

REFERENCIAS

Faltan: Ararteko (2006) y ANEP (2014).

Hay dos ANEP (2013), por lo que deberían diferenciarse (2013^a, 2013^b), lo mismo con Suarez (2013).

Espiga (s/f), Kantor (2008), Lewkowicks (2002), Martinez de los Mozos (2016) y Pbro. Scherz y Infante (2013) no se encontraron citados en el cuerpo del texto.

ANEXOS

Permiten evidenciar un muy buen trabajo de campo y procesamiento de datos.



Lic. Ma. Mercedes Couchet

Instituto Universitario Asociación Cristiana de Jóvenes

Facultad de Educación Física

Fecha 24 de setiembre de 2018



Correcciones del Trabajo Final de Grado

Estrategias metodológicas para la convivencia en los campamentos educativos de anep

Estudiante/s: Florentina de León y Julián Ríos

Tutor: Luisa Suárez

El trabajo aborda una temática de mucho interés para el campo profesional, hace un aporte novedoso, en el entendido que una de las tareas más complejas es el análisis de las prácticas educativas, más aún, teniendo en cuenta la temática abordada. Hay un registro muy minucioso de las prácticas, lo cual representa una de las principales fortalezas del trabajo, y las categorías elaboradas, fueron útiles para el análisis.

Existe alguna debilidad en los antecedentes seleccionados, lo cual está aclarado en el trabajo, que demandarían una revisión más exhaustiva.

El marco teórico es correcto y suficiente, y hay un correcto vínculo con el mismo en el análisis de los resultados.

Hay errores de sintaxis y de ortografía, fundamentalmente ausencia de tildes, pero que no revisten demasiada importancia ya que la lectura es fluida.

Es un buen TFG.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'André Gonnet', written over a horizontal line.

Prof. André Gonnet

Correcciones del Trabajo Final de Grado

Estrategias metodológicas para la convivencia en los campamentos educativos de ANEP

Estudiante: Florentina de León

Julián Ríos

Tutor: Luisa Suárez

De la investigación en general

De la lectura de la investigación se observan algunos problemas de redacción, puntuación y de citación de autores a lo largo del trabajo. El formato en cuanto a tipo de letra, tamaño de márgenes, espaciamiento y carátula es correcto.

Título

Correcto, es coherente con el tema planteado a lo largo del Trabajo Final de Grado.

Índice

Contiene las diferentes partes del trabajo.

Resumen

Se presenta en forma concisa el estudio pero falta hacer más hincapié en la metodología empleada así como en los resultados hallados. Las palabras "estrategias metodológicas" deberían aparecer primero en las palabras clave.

Introducción

Este apartado está entrecerado con subtítulos que a veces confunden. Un ejemplo de ello es el punto 2. Justificación y 2.2 Justificación del problema. Se suelen utilizar subtítulos cuando el apartado tiene mucho contenido y es largo, pero no es el caso de este trabajo. Lo que sucede aquí es que se compartimenta mucho el contenido y se reiteran conceptos.

Muchos de los contenidos que aparecen en este apartado, deberían ir en el marco teórico. A esto se le suma que hay un abuso de citas textuales.

El punto de partida del trabajo no aparece claramente como pregunta o hipótesis en la definición del problema.

Los objetivos se escriben con verbos en infinitivo, nunca son preguntas. El trabajo presenta un solo objetivo específico, ya que los primeros tres pueden ir juntos en uno sólo. El cuarto objetivo específico está mal, ya que triangular la información recolectada en el estudio con la teoría es uno de los pasos de quién desarrolla una investigación.

Los antecedentes están mal presentados. Se deben nombrar los apellidos de los autores y explicar en qué consistió el estudio y los principales resultados alcanzados.

Por último, en este apartado no debería aparecer nada de la metodología.

Marco teórico

Llama la atención que este apartado no presente subtítulos como sucede en la amplia mayoría de las investigaciones, ya que es aquí donde los autores tienen que presentar los contenidos clave del trabajo. Otro aspecto a resaltar es que no se abordan las estrategias metodológicas que justamente es el tema del estudio. En algunos pasajes se habla de metodologías, en otros de los dispositivos pedagógicos, pero de estrategias nada. Este es un error importante.

Por otra parte, no aparecen autores de cabecera para abordar los diferentes temas y hay un abuso de citas terciarias.

Metodología

El título de este apartado no es "Propuesta metodológica". Se escribe así en fase de proyecto pero no debería quedar así en el estudio principal.

No es necesario definir cada uno de los niveles de investigación. Se escribe directamente cuál es el nivel en el que se encuentra el estudio realizado y se fundamenta por qué.

No queda claro el apartado "estudio de casos". Los autores escriben determinadas características de los estudios de casos en forma general, pero después no explican las características del estudio de casos realizado ni cómo se seleccionaron los casos. Tampoco se explican cómo se eligieron los participantes de cada caso ni las edades de los niños participantes (esto aparece en los instrumentos de recolección de datos, pero en ningún lugar está el número total de participantes).

En los instrumentos de recolección de datos, no se explica qué tipo de entrevista y observación se realizó. Tampoco se explicitan la cantidad de observaciones realizadas, el tiempo de duración de cada una y el tiempo total. Las pautas de los instrumentos no están en los anexos, lo que aparece son las entrevistas transcritas al igual que las observaciones completas.

Las preguntas realizadas a los niños son muy dirigidas (con opciones). Se sugiere la implementación de un cuestionario para aplicar a esta población que dependiendo de la edad, cómo se construye el mismo.

Los autores no hacen referencia al consentimiento informado (¿fue realizado?) Tratándose de participantes menores de 18 años, este es un requisito fundamental.

No se explica si se realizó un estudio piloto.

Presentación y discusión de resultados

En este apartado los autores optaron por realizar la presentación y análisis de los resultados por instrumento y población. Esto quiere decir, que primero, presentaron los datos provenientes de las entrevistas por grupo de participantes (niños, recreadores, referentes de los campamentos y maestras) y en un segundo momento los resultados de las observaciones separándolas por campamento (1 y 2). De la lectura de este apartado surgen los siguientes cuestionamientos: ¿dónde triangularon las opiniones de los diferentes entrevistados?, ¿dónde está la triangulación entre instrumentos?, ¿de dónde salen las categorías utilizadas para describir lo observado?, el punto 6.7, ¿es una categoría de análisis?

Las entrevistas y observaciones, como instrumentos de recolección de datos de corte cualitativos, deben analizarse a través de categorías de análisis y discutir los resultados obtenidos con la teoría. Esto no aparece en la investigación evaluada.

Conclusiones

En las conclusiones se presenta información relevante que da cuenta del trabajo realizado y alcanza los objetivos propuestos de la investigación. En un párrafo de las conclusiones los autores escriben "...en la resolución de este objetivo se realizó una vinculación entre la teoría mencionada en el marco teórico y de la cual se desprende este trabajo, con los datos obtenidos mediante los instrumentos de recolección y el análisis de los mismos. Visualizándose una correlación destacable en cuanto a los intereses de ANEP en sus objetivos sobre campamentos y lo que se visualiza en la práctica".

Además de existir un problema de redacción en este párrafo, lo más importante es que esta investigación no busca realizar correlaciones, en ningún momento del estudio, la metodología empleada permite realizar correlaciones entre variables.

Referencias bibliográficas

Algunas referencias no se ajustan a las normas APA 6ª edición.

Anexos

En este apartado faltan las pautas de los instrumentos y el consentimiento informado (si es que fue realizado)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sofía Rubinstein', with a large, stylized flourish at the end.

SOFÍA RUBINSTEIN
Licenciada en Educación Física
Magister en Ciencias del Movimiento Humano