

ACTA de EXAMEN

Carrera: 1 LIC. EDUC. FÍS., RECR. Y DEP. Plan: 3 Año: 4 Grupo: Inicio: / /

Asignatura: MEELPI2 METODOLOGÍA DE ELAB. Y EVAL. DEL PROYECTO O MONOGRAF.

Código exa.: 8239 Tipo: 4) EXAMEN FINAL

Profesor: MERCEDES COUCHET

ESCALA DE NOTAS

- 0 D.D.D.
- 1 D.D.R.
- 2 R.R.D.
- 3 R.R.R.
- 4 R.R.B.
- 5 B.B.R.
- 6 B.B.B.
- 7 B.B.MB.
- 8 MB.B.B.
- 9 MB.MB.MB.
- 10 MB.MB.S.
- 11 S.S.MB
- 12 S.S.S.
- 13 CUR.CUR.CUR.

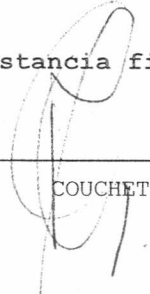
PRUEBA	FECHA	INICIO	FINALIZ.
8239	13/04/15	15:45:00	17:15

El Tribunal interrumpió su tarea desde las hrs. hasta las hrs.


Nro	Apellidos	Nombre	Documento	Nota Curso	Nota Examen	Fallo final	Nota
1	LEANIZ	COBO	RODRIGO	CI 3920498	-	11	APROBADO 11

Inscriptos Uno (1) Alumnos Uno (1) Aprobados
Cero (0) No aprobados Cero (0) No se presentaron


Para constancia firman al pie:



 MERCEDES COUCHET



 SANTIAGO BERETERVIDE



 GASTON GIOSCIA

Correcciones del trabajo de Investigación
**ANALISIS DEL NIVEL DE ACTIVIDAD FISICA DE HOMBRES Y MUJERES COMO
MODOS DE APROPIACION DE ESPACIOS PUBLICOS**

Estudiante: Rodrigo Leániz

Tutor: Lic. Gustavo Bermúdez

Tribunal: Dr. Gastón Gioscia, Lic. Mercedes Couchet, Dr. Santiago Beretervide.

Se trata de un trabajo, innovador, interesante y prolijo desde el punto de vista formal.

Carátula – Bien, se ajusta al formato solicitado.

Índice – Claro y completo, no mantiene el mismo formato en los subtítulos, subrayado en el cuerpo del trabajo y sin subrayar en el índice.

Lista de ilustraciones – La figura 1 se denomina “Mapeo de la plaza” en la lista y “Mapeo del parque” en el texto (pág. 14).

Resumen – No debería llevar sangría, queda más prolijo redactar todo en tiempo pasado, es conciso, describe objetivos, menciona la metodología de observación y plantea los resultados y conclusiones principales.

Introducción – Se presenta un buen relevamiento de información sobre los niveles de Actividad Física existentes a nivel nacional y regional.

Observaciones:

La cita de ENHDAF, 2005 no se corresponde con lo incluido en las referencias (ahí aparece MSP, MTD).

La cita de Eliche, Ramírez y Ruiz (2011), está mal formulada, (escrito Elichez, figuran los segundos apellidos de algunos de los autores), son Sergio Vilchez Eliche, Inmaculada Sánchez Ramirez y Sonia Abril Ruiz).

Algo similar ocurre en la cita de Luquin, Frides y Palao (2009), son Antonio Calderon Luquin, Jillian Frideres y José Manuel Palao Andrés.

La cita textual de Zimmerman, que es citación de citación, en las referencias no cuenta con la fecha de acceso al documento.

Página 5, se observan algunos errores de redacción, ej. “surgen varias caminos” (párrafo 2), “los modos de apropiación del espacio público.....está fuertemente determinado.....” (párrafo 4).

En la citación de Parra no corresponde la afirmación “algunos autores afirman”, ya que se trata de una citación textual

Objetivo General – Es claro.

Objetivos específicos – Acordes con el objetivo general.

Siguiendo lo planteado en la introducción quizás hubiera sido adecuado incluir el análisis del perfil etario de la población que hace uso de las zonas físico-deportivas de la plaza, dentro de los objetivos específicos.

Marco Teórico – Es algo breve.

Ameritaría incluirse una definición de la inactividad física o sedentarismo (niveles mínimos de AF recomendados).

Podría desarrollarse más la descripción del proyecto longitudinal de investigación 2011 – 2014 mencionado en la introducción.

La cita textual de Hallal et al (2010), no aparece correctamente en las referencias, aparece en la letra P, (P. Hallal).

La cita textual del 5to párrafo de lapágina 8 tiene más de 3 líneas.

La cita textual de Morata y Urrutia no coincide exactamente con las referencias (aparecen Urrutia V y Urrutia E).

Metodología – Correcto.

Observación:

El grupo observado no está compuesto por los usuarios de la plaza sino por los usuarios de las zonas físico-deportivas de la plaza.

No es del todo clara la descripción del instrumento en algunos aspectos (ej. definición de las categorías etarias).

En la figura 1 se podrían unificar los colores correspondientes a c/u de las 3 zonas de la plaza de forma de ser más claramente diferenciables.

Sobre el estudio preliminar:

Se realizaron observaciones?, cuantas?, en todos los días de la semana?.

Presentación de resultados – En la gráfica 1 a que hacen referencia los números del eje de las y (ordenadas).

Los colores y categorías presentados en la gráfica 2 están correctos?, impresiona que las menores diferencias corresponden a la categoría de AF vigorosa de forma opuesta a lo descrito en el texto.

Quizás sería correcto incluir los valores P en todas las categorías presentadas.

Discusión de resultados – Se realiza una interesante triangulación de datos en relación a estudios de referencia citados.

En el estudio de Van Dyck et al (2013), las diferencias encontradas entre las categorías presentan diferencias estadísticamente significativas? (se mencionan como “notorias”)

Conclusiones – Correcto.

Dr. Santiago Beretervide.



Correcciones del trabajo de Investigación
**Análisis del nivel de actividad física de hombres y mujeres como modos de
apropiación de espacios públicos**

Estudiante: Rodrigo Leániz

Tutor: Lic. Gustavo Bermúdez

Tribunal: Dr. Santiago Beretervide; Dr. Gastón Gioscia; Lic. Mercedes Couchet

SOBRE LA INVESTIGACIÓN EN GENERAL

Tema relevante y bien abordado. Buena calidad de redacción y bibliografía.

Se observan errores formales recurrentes con las citas terciarias (a pie de página van los datos del libro no leído), con la inclusión de las iniciales del autor en las referencias de las citas. Hay dos diferencias entre la referencia en cuerpo del texto y en la bibliografía:

El texto en la carátula debajo del título va justificado

Corregir falta de ortografía en p.8 al final (ah sido...).

Se omitió salto de página al comienzo del capítulo 3 (metodología).

RESUMEN

Correcto, claro. Buen cierre. No lleva sangría. En las palabras claves sugiero incluir alguna que indique lo "público" (espacio público, parques urbanos).

INTRODUCCIÓN

Buena construcción del problema y relevamiento de antecedentes. Organizaría el texto de otra manera, dejando los párrafos que refieren a lo etario (párrafos 1 a 4) para después, ya que sino se le da un énfasis que en el trabajo en realidad no tiene. Podría empezar con el párrafo 5, más general, luego referirse a las cuestiones de género y dentro de este último punto señalar los datos que refieren a las diferencias de género en diferentes franjas etarias, aclarando que este aspecto no se aborda en este trabajo.

Los primeros dos párrafos de la p. 6 los omitiría (corresponden a metodología, que en general no se comenta en la introducción).

Los objetivos son claros. Aclararía quizá el cruce de las variables intensidad, frecuencia y uso con el género (obj. específicos 2, 3, 4)

MARCO TEÓRICO

Muy bien construido en torno al problema definido. La definición de actividad física manejada permite ampliar la mirada más allá de la dimensión "física" de la misma, para verla como una experiencia "vincular y social" (p. 7).

Incluiría en este primer apartado (2.1) las tipologías de actividad física manejados por la OMS y el SOPARC (se manejan en el análisis y se definen en la p. 13, 20).

Muy buen enfocado también el concepto de espacio público

METODOLOGÍA

Adecuada a los objetivos. Bien fundamentada. En el punto 3.3 se define correctamente el concepto de muestra probabilística pero no se describe el procedimiento para la construcción de la misma.

PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Presentación ordenada, sintética. Podría haberse subdividido según las variables de cruce para facilitar la lectura.

Las gráficas requerirían mayor explicación. En la gráfica 2, discutiría la distribución de vigoroso según sexo, ya en ese caso sí es prácticamente la misma (aunque la mediana difiera).

Creo que los últimos dos cruces (días y rondas) están algo breves.

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Buen contraste con los antecedentes.

En la p. 20, 2° párrafo aclarar a qué se refiere con "uso escaso".

Omitiría referencias a franja etaria en párrafo 4° de p. 20 ya que no fue parte de los objetivos ni del análisis.

CONCLUSIONES

Sintético, poniendo énfasis adecuadamente en los principales hallazgos en torno a los objetivos planteados. Buen cierre planteando futuras líneas de análisis y reflexión desde el rol profesional.

Lic. Ma. Mercedes Couchet



Correcciones del trabajo de Investigación

**Análisis del nivel de actividad física de hombres y mujeres como modos de
Apropiación de espacios públicos**

Estudiante: Rodrigo Leániz

Tutor: Gustavo Bermúdez

Tribunal: Dr. Santiago Beretervide; Dr. Gastón Gioscia; Lic. Mercedes Couchet

La investigación *Análisis del nivel de actividad física de hombres y mujeres como modos de Apropiación de espacios públicos* del Bach. Rodrigo Leániz presenta una aceptable presentación desde lo formal.

La introducción es correcta, a pesar que realiza un mayor énfasis en el problema del sedentarismo en niños y este no es el tema eje de la investigación. El marco teórico sin ser insuficiente, podría haber profundizado en más contenidos sobre el sedentarismo y su definición y poseer información sobre las dos encuestas nacionales sobre enfermedades crónicas no transmisibles realizadas por el M.S.P.

El tema de investigación se presenta original e innovador a nivel nacional, aportando importantes conclusiones sobre las diferencias en la utilización del espacio público según género.

El trabajo desde lo metodológico es muy bueno, a pesar de quedar por claro la forma en que se representa las observaciones en el eje de las ordenadas en las gráficas.



Dr. Gastón Gioscia